



REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione generale

VERBALE DI GARA INFORMALE N2

GARA INFORMALE PER L'IDEAZIONE, PROGETTAZIONE E REALIZZAZIONE DEGLI ALLESTIMENTI DEL CENTRO VISITA DI MARGANAI

L'anno duemilaotto, il giorno ventotto del mese di marzo, in Cagliari, alle ore 9,00, c/o gli Uffici della sede dell'Ente Foreste della Sardegna, Direzione Generale, in viale Luigi Merello n. 86 a Cagliari

PREMESSO

- che con la determinazione del Direttore Generale n. 226 del 23.11.2007 è stata indetta una gara informale per l'ideazione, progettazione e realizzazione degli allestimenti del centro visita di Marganai;
- che, come da verbale del 12.02.2008, la Commissione si è riservata di effettuare le valutazioni tecniche e l'assegnazione dei relativi punteggi, in una seconda seduta ;
- che il capitolato di gara espressamente riporta che l'allestimento del centro visite sarà aggiudicato secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, attribuendo alla relazione tecnica un massimo di 70 punti, attraverso l'attribuzione di un punteggio sulla base di criteri e sottocriteri riportati nella tabella di cui all'art 6 del disciplinare gara, e al parametro prezzo un massimo di 30 punti;

CIO' PREMESSO

Per incarico del Direttore Generale, Dott. Graziano Nudda, giusta nota protocollo n. 1518 del 12.02.08, la commissione di gara composta dai dipendenti di questo Ente, Dott. ssa Michela Deiana, Dott. Paolo Casula, Sig Fabrizio Corda, dichiara aperta la seduta relativa alla valutazione dell'offerta tecnica prende in esame le proposte progettuali delle Ditte :

Quadrica S.r.l

AGIS – CAD Società Cooperativa

Ottaplo S.r.l.

Laguna S.r.l.

Darwin

Esaminate le offerte la Commissione procede alla valutazione delle stesse in applicazione analogica di quanto previsto dall'allegato A del DPR 554/99 e pertanto mediante il sistema del confronto a coppie. Si procede alla valutazione di quale dei due elementi che formano ciascuna coppia siano da preferire. La preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte secondo il seguente schema:

preferenza massima = punti 6

preferenza grande = punti 5

preferenza media = punti 4

preferenza piccola = punti 3

preferenza minima = 2

parità = punti 1

La Commissione analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta AGIS CAD, contrassegnata con la lettera A e la proposta progettuale della Ditta

Ottaplo contrassegnata con la lettera B secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Parità A=1; B=1

Criterio n. 2 Valore didattico,educativo e scientifico della proposta

Preferenza massima = B 6

Criterio n. 3 Valore estetico

Parità A=1; B=1

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza piccola = A3

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta AGIS CAD, contrassegnata con la lettera A e la proposta progettuale della Ditta Laguna contrassegnata con la lettera C secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Parità A=1; C=1

Criterio n. 2 Valore didattico,educativo e scientifico della proposta

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza minima = C2

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza minima = A2

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Laguna, contrassegnata con la lettera C e la proposta progettuale della Ditta Ottaplo contrassegnata con la lettera B secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza piccola = B3

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza media = B 4

Criterio n. 3 Valore estetico

Parità C=1; B=1

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Parità C=1; B=1

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Darwin contrassegnata con la lettera D e la proposta progettuale della Ditta Agiscad contrassegnata con la lettera A secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza media = A 4

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza minima = A2

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza grande = A 5

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza grande = A 5

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Darwin contrassegnata con la lettera D e la proposta progettuale della Ditta Ottaplo contrassegnata con la lettera B secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza grande = B 5

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza massima = B 6

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza grande = B 5

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza piccola = B 3

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Darwin contrassegnata con la lettera D e la proposta progettuale della Ditta Laguna contrassegnata con la lettera C secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza media = C 4

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza grande = C 5

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Quadrica contrassegnata con la lettera E e la proposta progettuale della Ditta Darwin contrassegnata con la lettera D secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza piccola = D 3

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza minima = D2

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza piccola = E 3

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza minima = E 2

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Quadrica contrassegnata con la lettera E e la proposta progettuale della Ditta Agis Cad contrassegnata con la lettera A secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza grande = A 5

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza minima = E2

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza media = A 4

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza grande = A 5

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Quadrica contrassegnata con la lettera E e la proposta progettuale della Ditta Ottaplo contrassegnata con la lettera B secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza massima = B 6

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza massima = B 6

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza grande = B 5

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza piccola = B 3

Si analizza e confronta la proposta progettuale della Ditta Quadrica contrassegnata con la lettera E e la proposta progettuale della Ditta Laguna contrassegnata con la lettera C secondo i criteri di valutazione disciplinati dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Criterio n. 1 Valore tecnico della proposta

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 2 Valore didattico, educativo e scientifico della proposta

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 3 Valore estetico

Preferenza grande = C 5

Criterio n. 4 Fruibilità per i diversamente abili

Preferenza media = C 4

Si procede alla conversione del punteggio su indicato secondo quanto previsto dall'art. 6 del disciplinare di gara.

Per quanto attiene al primo criterio:

1) Valore tecnico della proposta Punteggio massimo=20 punti

B15; A11; C10; D3 B=20 E=0

$15:20 = A11:X \quad A=14,6$

$15:20 = C10 :X \quad C=13,3$

$15:20 = D3 :X \quad D=4$

B=20; A=14,62; C=13,3; D=4 E=0

2) Valore didattico, educativo e scientifico della proposta Punteggio massimo=20 punti

A2; B22;C15;D2;E2

$B22:20 = A2:X \quad A=1,81 \quad B=20$

$B22:20 = C15:X \quad C=13,64$

$B22:20 = D2:X \quad D=1,81$

$B22:20 = E2:X \quad E=1,81$

B=20; A=1,81; C=13,64;D=1,81;E=1,81

3) Valore estetico Punteggio massimo=20 punti

C13; B12; A10; E3

$13:20 = B12:x \quad B=18,46$

$13:20 = A10:X \quad A=15,39$

$13:20 = E3:X \quad E=4,62$

C=20;B=18,46; A=15,39; E=4,62 D=0

4) Fruibilità per i diversamente abili. Punteggio massimo=10 punti

A15;B7;C10;E2

A15:10=B7:X A=10 B=4,7

A15:10=C10:X C=6,7

A15:10=E2:X E=1,3

A=10; B= 4,7;C=6,7; E=1,3 D=0

La Commissione stila la graduatoria relativa all'offerta tecnica

Ottaplo punti 63,16

Laguna punti 53,64

Agis Cad punti 41,8

Qaudrica punti 7,73

Darwin punti 5,81

Alle ore 13.00 la seduta di gara viene dichiarata conclusa. La Commissione rinvia a data da destinarsi la successiva seduta pubblica relativa alla valutazione dell'offerta economica

I restanti plichi sigillati contenenti l'offerta economica vengono custoditi dal Presidente della Commissione.

IL PRESIDENTE:

Dott. ssa Michela Deiana_____

I COMPONENTI :

Dott. Paolo Casula_____

Sig. Fabrizio Corda_____