ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

DIREZIONE GENERALE

VERBALE DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ORGANIZZAZIONE DELLA MANIFESTAZIONE "FORESTE APERTE 2011"

L'anno 2011, il giorno primo del mese di aprile, alle ore undici in Cagliari, presso la sede della Direzione Generale dell'Ente Foreste della Sardegna----------

PREMESSO

-che con Determinazione del Direttore Generale n. 145 del 30.11.2010, è stata indetta una procedura ristretta da esperire ai sensi del D.lgs. 163/2006 e successive modificazioni ed integrazioni, per l'affidamento del servizio di organizzazione della manifestazione "Foreste Aperte 2011";----------

- che a tal fine, si è provveduto all'invio alla G.U.U.E. in data 29.11.2010 del relativo bando e alla sua pubblicazione integrale sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, sul profilo di committente dell'Ente e sui siti informatici di cui all'art. 66 del precitato D.Lgs 163/2006 e per estratto su due quotidiani a diffusione nazionale e due quotidiani a tiratura locale;----------

- che le condizioni generali di presentazione della candidatura per l'ammissione alla gara e le clausole di esclusione sono contenute negli atti di gara pubblicati e disponibili sul sito dell'Ente all'indirizzo web www.sardegnaforeste.it;----------

- che l'importo posto a base d'asta risulta essere stabilito in complessivi euro 300.000.00 (trecentomila/00) compresa l'IVA di legge;----------

- che l'intero appalto risulta essere suddiviso in 2 lotti separatamente aggiudicabili:

1) Lotto 1 - Realizzazione e gestione della campagna di pubblicità e comunicazione della manifestazione - con base d'asta di euro 80.000,00 IVA compresa;

2) Lotto 2 - Organizzazione e gestione dei servizi della manifestazione - con base d'asta di euro 220.000,00 IVA compresa;

-che il termine di scadenza per la presentazione delle candidature è stabilito per le ore 12 del giorno 12.01.2010 mentre l'apertura della seduta di gara è prevista per le ore 10.00 del giorno 13.01.2010;

- che il giorno 13.01.2010 si è svolta la seduta di gara con la quale sono risultate ammesse le società riportate nel verbale di gara allegato al presente atto (all. a);

- che a seguito della delibera n. 01 del 03/03/2011 adottata dal CdA dell'Ente, con determina n. 19 del 10 marzo 2011 del Direttore Generale Dott. Gilberto Murgia, venivano approvati gli atti di gara e più precisamente il disciplinare ed il capitolato di gara contenenti le clausole di presentazione delle offerte e di esecuzione contrattuale;

- che con nota prot. n. 3744 del 10.03.2011 venivano invitate le imprese ammesse a presentare la loro migliore offerta nei termini e modalità previsti dai sopramenzionati atti di gara liberamente consultabili sul profilo di committente dell'Ente all'indirizzo internet www.sardegnaforeste.it;

- che il termine di presentazione delle offerte risulta stabilito per le ore 10.00 del giorno 01.04.2011 fissando la relativa seduta di gara per le ore 11.00 dello stesso giorno;

TUTTO CIO' PREMESSO

davanti a me Dott.ssa Loredana Strina, nata a Cagliari il 23.09.1963 ed ivi residente in via Risorgimento n. 63, incaricata delle funzioni di Ufficiale Rogante dell'Ente Foreste della Sardegna, giusta Determinazione del Direttore Generale n. 7 del 21.02.2002, sono presenti in qualità di componenti la commissione di gara, in virtù dell'incarico conferito con nota n. 5047 del 01.04.2011 a firma del Direttore Gene-

rale: il Dr. Paolo Murgia e la Dr.ssa Stefania Ariu in qualità di componenti la Commissione di gara. E' infine presente in qualità di Presidente della commissione di gara l'Avv. Paolo Loddo, dirigente del Servizio Affari Generali e Legali dell'Ente. Il Presidente di Gara, in virtù dell'incarico conferitogli, dichiara aperta la seduta di gara rilevando che sono presenti e assistono alle operazioni di gara i Sigg.ri: Marco Benoni per la Soc. Coop. Artevideo, Claudio Magi, Enrico Rais, Nicola Nonnis e Stefano Olla per la Società Safari Sardegna Srl; Giampaolo Mulas e Salvatore Fronteddu per il R.T.I. Ispinigoli + Atlantikà, Anna Cossu per la ditta Pomicio Blumm, su delega, Giulia Pertusola per la ditta Consulviaggi, su delega, Franco Zedda e _____ per la Ditta ditta Audiplan, Giorgia Corona per la ditta Comunicattiva, Anna Pitzalis e _____ per la ditta FullMedia Service, su delega. Le deleghe vengono acquisite agli atti del responsabile del procedimento.

Il Presidente dichiara aperta la seduta, illustra ai presenti l'oggetto di gara, le modalità relative alla valutazione delle offerte che prevede la verifica, da parte dei componenti il seggio di gara, in prima seduta, della regolarità della documentazione amministrativa ed un esame sommario, formale, della documentazione tecnica. In seconda seduta una commissione di gara, composta da tecnici esperti in materia, dovrà provvedere alla valutazione dell'offerta tecnica e di quella economica, in seduta riservata. L'aggiudicazione avrà luogo secondo il criterio di aggiudicazione prestabilito.

In relazione alla prima seduta di gara, la commissione dichiara sciolte positivamente le riserve relative alle ammissioni delle Ditte SCS, Comunicattiva e RTI Ispinigoli + Atlantikà, in quanto tutte le imprese hanno fornito i chiarimentoi richiesti relativi al possesso delle capacità richieste per la partecipazione alla gara. Per quanto at-

tiene il RTI Ispinigoli + Atlantikà inoltre è stato verificato attraverso lo statuto ed il certificato CCIAA, che lo stesso può agire in proprio senza dover commettere l'esecuzione alle imprese consorziate che non erano state indicate in sede di candidatura quali esecutrici e per le quali non era stata prodotta in maniera completa la documentazione comprovanteil possesso dei requisiti di ordine generale previsti dall'Art. 38 del D.Lgs.163/2006.

Il presidente prende poi in esame i n. 11 plichi pervenuti, verificando la sigillatura dei lembi e l'integrità. Legge ad alta voce la data di arrivo, l'orario ed il numero di protocollo. Apre ad uno ad uno i plichi estraendo le tre buste interne contenenti 1) la documentazione di gara 2) l'offerta tecnica, 3) l'offerta economica. Le buste contenti l' offerta economica e quella tecnica vengono siglate dai componenti il seggio di gara e messe da parte, previa verifica della loro regolarità formale. Si procede invece all'apertura, nell'ordine di arrivo, delle buste contenenti la documentazione di gara, delle ditte:

1. **Pomillio Blumm** - Palazzo SAI Blumm, via Venezia, 4, 65121, Pescara. La Ditta presenta offerta per il solo lotto 1. La documentazione di gara risulta completa e regolare la ditta viene **ammessa** alla successiva fase.
2. **Pierrestampa** – Viale di Villa Grazioli, 5, 00198 Roma. La Ditta presenta offerta per il lotto 1. Il Presidente fa notare che nell'apertura del plico principale con le forbici la busta contenente l'offerta economica risulta dallo stesso accidentalmente danneggiata e si provvede a sigillarla innanzi ai presenti con l'apposizione di scotch e di controfirma. La stessa offerta economica rileva la commissione essere prodotta all'interno di una busta che ne consente la sua lettura e pertanto la conoscibilità dell'elemento prezzo. Al riguardo la commissione ritiene che soprattutto nelle gare da

aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e pertanto attraverso una valutazione complessiva sia di aspetti tecnici che economici, l'elemento prezzo offerto deve restare assolutamente segreto e non conoscibile sino a quando la commissione non ha operato la valutazione delle offerte tecniche connottata per sua naturta da una certa discrezionalità e soggettività, al fine di evitare che tale valutazione possa essere calibrata in funzione del prezzo a favore o a discapito di altri concorrenti. Per contro, la mera conoscibilità dell'offerta economica rendee illeggittimo l'operato della valutazione tecnica in quanto un giudizio che dovrebbe essere formulato solo attraverso l'autonoma applicazione di regole scientifiche o tecniche, risulta influenzato o influenzabile, anche involontariamente, da fattori di carattere economico, con conseguente infrazione dei canoni fondamentali della trasparenza, imparzialità. La separazione fisica delle diverse componenti dell'offerta risulta vanificata ed inutile qualora effettuata con modalità che consentono la lettura del suo contenuto interno ancora prima di procedere all'apertura del plico. Si procede pertanto all'esclusione dell'offerta della Ditta Pierrestampa in quanto la modalità riscontrata per la presentazione dell'offerta economica, oltrechè contravvenire ad una regola del disciplinare di gara sanzionata con l'esclusione (Art.5) è di per se sufficiente ad inficiare la procedura attesa l'assenza dei criteri di segretezza idonei a precludere alla base ogni possibilità di influenzabilità e pertanto la par condicio con gli altri partecipanti.

3. V.M. Agency Srl , Via Principe di Belmonte, 17 90139, Palermo., Aperto il plico principale ed estratte le buste interne si rileva che la Ditta presenta offerta sia per il lotto 1 che per il lotto 2. Relativamente all'offerta economica del lotto 2 la commissione rileva che è possibile l'agevole lettura

dell'offerta stessa e per le motivazioni già espresse sopra si procede all'esclusione della Ditta dal lotto Si procede all'apertura della busta contente la documentazione di gara per verificare la sola ammissione al lotto n. 1). La documentazione risulta regolare e la ditta viene **ammessa** alla partecipazione al lotto 1.

4. **Emme4 S.r.l**. via Firenze, 2, Cagliari, Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per il solo lotto 1. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase.

5. **Safari Sardegna S.r.**l. Loc. Poggio dei Pini, Capoterra, str. II, n. 20. Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per i lotti 1 e 2. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase per entrambi i lotti.

6. **RTI Ispinigoli s.n.c., Dorgali e Consorzio Atlantika**, Dorgali, Nu. Aperto il plico principale ed estratte le buste interne si rileva che la Ditta presenta offerta per il solo lotto 2. Relativamente all'offerta economica la commissione rileva che è possibile l'agevole lettura dell'offerta stessa e per le motivazioni già espresse per l'offerta della Ditta Pierrestampa, si procede alla sua esclusione. Tenuto conto che sono presenti ed assistono alla seduta i rappresentanti del Raggruppamento, si concede agli stessi di verificare che il contenuto dell'offerta risulta leggibile.

7. **Comunicativa s.a.s** , via Rockfeller, 12, 09126 Cagliari. Aperto il plico princi-

pale ed estratte le buste interne si rileva che la presenta offerta sia per il lotto 1 che per il lotto 2. I plichi sono correttamente sigillati e controfirmati e e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando che il modello GAP risulta compilato ma non sottoscritto né timbrato dall'amministratore della società . La riferibilità di tale documento alla ditta partecipante è peraltro riscontrabile in quanto correttamente compilato con i dati relativi alla stessa. L'ulteriore documentazione all'interno del plico risulta completa e regolare. Per quanto attiene la mancanza della firma e del timbro sul modello Gap, ritiene la commissione la stessa sanabile e non comportante l'esclusione in quanto le previsioni di esclusione previste dal capitolato risultano direttamente riferibili alla mancanza del documento stesso ma non alla sua sottoscrizione. Pertanto la Ditta viene ammessa e invitata a regolarizzare il documento presentando nuovo modello Gap compilato, sottoscritto e timbrato nella parte "Impresa partecipante".

8. **Stand Up s.a.s..** Viale Monastir, Km. 10,00, ex SS 131, Loc. Sa Cantonera, 09028, Sestu. Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per il solo lotto 1. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase.

9. **Consulviaggi S.r.l.,** Cagliari via San benedetto, 88, Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per i lotti 1 e 2. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase per entrambi i

lotti.

10. **Full Media Service S.r.l.,** Via Sassari n. 3, 09040, Ortacesus (CA), Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per il solo lotto 1. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase. Relativamente al tale impresa si precisa che all'interno della documentazione di gara è presente un certificato della CCIAA e l'autocertificazione sul possesso dei requisiti personali di cui all'art. 38 del D.Lgs. 163/2006 dei due nuovi Amministratori della Soocietà. Al riguardi i rappresentanti della Ditta presenti alla seduta di gara precisano che successivamente alla presentazione della domanda di partecipazione alla gara nella società è intervenuto un avvicendamento degli amministratori e pertanto si è provveduto a darne comunicazione in tale sede all'Ente fornendo l'autocertificazione relativa al possesso da parte dei nuovi amministratori dei requisiti personali previsti dall'art. 38 del D.Lgs.163/2006.

11.. Artevideo Soc.Coop , Loc. Is Coras, 09028, Sestu. Aperto il plico principale si prende atto che la Ditta presenta offerta per i lotti 1 e 2. I plichi interni sono correttamente confezionati e sigillati e si procede all'apertura della busta " documentazione di gara" rilevando la completezza e regolarità dei documenti prodotti e pertanto la ditta viene **ammessa** alla successiva fase per entrambi i lotti.

Si procede di seguito a verificare la regolarità formale dell'offerta tecnica per le ditte ammesse nella fase precedente. I plichi contenenti le offerte tecniche pertanto vengono aperti ed estratto il suo contenuto rilevando quanto segue:

1.POMILIO BLUMM:(lotto n. 1) regolare, **ammessa**;

2.V.M. Agency S.r.l.: (lotto n. 1) regolare, **ammessa;**

3.Emme4 S.r.l.: (lotto n. 1) regolare, **ammessa**; –

4.Safari Sardegna S.r.l. (lotti n. 1) e 2): regolare, **ammessa**

5. COMUNICATIVA: (lotti n. 1) e 2): regolare, **ammessa**

6. Stand Up S.r.l.: (lotto n. 1), regolare, **ammessa;**–;

7. Consul Viaggi (lotti n. 1) e 2), regolare, **ammessa;**

8. Full Media Service (lotto n. 1), regolare, **ammessa**

9. Artevideo Soc. Coop , (lotti n. 1) e 2). Si riscontra che l'offerta tecnica per il lotto n. 2 non risulta firmata Al riguardo si rileva che il disciplinare di gara (art. 5) richiede che l'offerta sia firmata prevedendo l'esclusione per l'eventuale inadempimento. Inoltre, secondo la commissione nel caso di appalti da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa l'adempimento della sottoscrizione non può essere limitato alla sola offerta economica.

Al riguardo il rappresentante legale della ditta, che assiste alla seduta, fa osservare che all'interno della stessa busta contenente l'offerta tecnica è presente la propria dichiarazione sottoscritta e accompagnata da un documento di identità relativo alla volonta di sub appaltare parte del servizio. Sul punto la commissione ritiene che tale firma sia apposta su un documento fisicamente e sostanzialmente distinto dall'offerta e che pertanto l'offerta non risulti conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara ribadendo che nel presente caso per offerta deve intendersi sia quella tecnica che quella economica e ambedue devono essere necessariamente sottoscritte, a pena di esclusione. Pertanto sulla base di quanto previsto dal disciplinare di gara, articolo 5, la ditta viene **esclusa** dalla partecipazione

al lotto 2 e **ammessa** per il solo lotto 1.

Vengono raccolte e allegate al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale le dichiarazioni rilasciate dalla Dr. Anna Pitzalis rappresentante della Ditta Full Media Service e del Sig. Marco Benoni della Soc. Coop Artevideo, *(allegati c e d)*.

Alle ore 14 la seduta viene dichiarata conclusa. Del che sì è redatto il presente verbale, formato da 10 pagine che viene sottoscritto dal Presidente di gara, dai componenti la commissione come segue:----------

IL PRESIDENTE:

-Paolo Loddo _____

LA COMMISSIONE

- Stefania Ariu _____

- Paolo Murgia _____

L'UFFICIALE ROGANTE

- Loredana Strina _____

Le sottoscritte Anna Paola rappresentante legale della Full Medical Service, rileva in virtù dell'esclusione dell'azienda ARTEURIDEO che viene esclusa anche l'offerta tecnica non è firmata, che tutte le offerte economiche prive di documento non firmato non vengono ammesse.

Anna Paola

Cagliari 4 Aprile 2011

- Constatata in maniera mirata la riferibilità dell' OT. il legale Rapp. Marco Berari dichiara la propria disponibilità a firmare seduta stante l'assenza della firma di sottoscrizione.

- Segnala la presenza della propria firma nella medesima busta per la dichiarazione di subappalto (con copia documento identità)

- Segnala la riconducibilità dell'off. economica all'offerta tecnica visti i dettagli e l'analisi dei costi richiesti;

Segnala la presenza del marchio aziendale in tutte le pagine dell'O.T.

04/04/2011

Per ARTEVIDEO

Marco Berari