REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione generale
Servizio Affari Generali e legali

VERBALE DI VALUTAZIONE ANOMALIA N.3 del 11.06.2012

Oggetto: Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione dei locali in uso all'Ente Foreste della Sardegna determina a contrarre n. 1 del 20.01.2012.

PREMESSO

- che con Determinazione del Servizio AA.GG. e Legali n. 01 del 20.01.2012, è stata indetta una procedura aperta, da esperire ai sensi dell'art. 55, del D.Lgs. n. 163 del 12 aprile 2006, per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione dei locali in uso all'Ente Foreste della Sardegna, con importo a base d'asta di euro € 499.940,00 più IVA di legge, così composto:
  1. euro 494.560,00, più IVA per lo svolgimento del servizio, soggetto a ribasso;
  2. euro 5.380,00, più IVA di legge, relativi ai costi di sicurezza derivanti dal D.U.V.R.I. non soggetti a ribasso;
- che il servizio è suddiviso in n. 7 lotti da aggiudicarsi separatamente:
- **Lotto n.1** Cagliari euro 119.000,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 31.12.2013, CIG 38154798DE;
- **Lotto n.2** Decimomannu, euro 47.890,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 31.12.2013, CIG 3815544E80;
- **Lotto n.3** Sassari, euro 65.000,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 31.12.2013, CIG 3815624089;

- **Lotto n.4** Tempio Pausania, euro 47.890,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 01.12.2013, CIG 3815661F0D;
- **Lotto n.5** Lanusei, euro 47.890,00, costi di sicurezza 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 31.12.2013, CIG 381568420C;
- **Lotto n.6** Oristano, euro 47.890,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 31.12.2013, CIG 381572323B:
- **Lotto n. 7** Nuoro, euro 119.000,00, costi di sicurezza euro 768,57, durata 18 mesi dal 01.07.2012 al 31.12.2013, CIG 3815746535;

- che con verbale del 20.03.2012 il Seggio di Gara ha redatto le graduatorie delle concorrenti per ciascun lotto e disponendo altresì l'aggiudicazione provvisoria nel seguente modo:

  LOTTO n. 1) SENA PULIZIE con un ribasso del 37,50%;

  LOTTO n. 2) SENA PULIZIE con un ribasso del 41,40%;

  LOTTO n. 3) SENA PULIZIE con un ribasso 42,80%

  LOTTO n. 4) SENA PULIZIE con un ribasso del 42,85%;

  LOTTO n. 5) SOC. MASTER con un ribasso del 37,880%;

  LOTTO n. 6) SOC. MASTER con un ribasso del 37,880%;

  LOTTO n. 7) CPS con un ribasso del 35,590%.

- che ha seguito dell'applicazione dell'istituto dell'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.86 del d.lgs 163/2006, le prime, e seguenti, in graduatoria sono risultate potenzialmente anomale e pertanto soggette a verifica di congruità di cui all'art. 88 del medesimo decreto;

- che sono state richieste le giustificazioni in merito alle offerte presentate alle concorrenti fino alla 5° classificata per ciascun lotto come previsto dal disciplinare di gara e precisamente:
  1) **SENA Pulizie** con nota prot. n. 4166/1 del 26.03.2012, in relazione al Lotto n. 1,2,3 e Lotto n. 4 (aggiudicataria provvisoria di tutti i lotti);
  2) **MASTER** con nota prot. 4166/2 del 26.03.2012, in relazione al Lotto n. 5,6 (aggiudicataria provvisoria), lotti nn 4,7,3,2, (2° in graduatoria), lotto n. 1 (3° in graduatoria):
  3) **CPS** con nota prot. 4166/3 del 26.03.2012, in relazione al Lotto n. 7 (aggiudicataria provvisoria) e lotto n.1 (2° in graduatoria);
  4) **Ecolux** con nota prot. 4195/1 del 27.03.2012, in relazione al Lotto n. 6 e 7 (2° e 3° in graduatoria);
  5) **GAL** con nota prot. 4195/2 del 27.03.2012, in relazione al Lotto n. 2,3 e 6 (5° in graduatoria) per il lotto 4 (3° in graduatoria) lotto n. 5 (2° in graduatoria);
  6) **Servizi Ambientali** con nota prot. 4195/3 del 27.03.2012, in relazione al Lotto n. 2, e 6 (3° in graduatoria) per il lotto n. 4 (5° in graduatoria);
  7) **Nuova Cosmos** con nota prot. 4195/4 del 27.03.2012, in relazione al Lotto n. 1 (4° in graduatoria);
  8) **MTA** con nota prot. 4195/5 del 27.03.2012, in relazione al Lotto n. 1, e 7 (5° in graduatoria) per il lotto n. 2,3,4 e 6 (2° in graduatoria) per il lotto n. 5 (3° in graduatoria;
  9) **Punto Servizi** con nota prot. 4542/1 del 30.03.2012, in relazione al Lotto n. 3 (3° in graduatoria);
  10) **Manped** con nota prot. 4542/2 del 30.03.2012, in relazione al Lotto n. 5 e n.7 (4° in graduatoria);

assegnando un termine di 15 giorni per la presentazione delle stesse giustificazioni;

- Che con verbale N. 1 del 02.05.2012 sono state disaminate le giustificazioni pervenute ed a seguito della verifica si è reso necessario richiedere ulteriori chiarimenti a tutte le suddette imprese fatta eccezione per la società Punto Servizi che non reso le proprie giustificazioni;
- che sono state richieste le ulteriori giustificazioni in merito alle offerte presentate e precisamente:

1) **SENA Pulizie** con nota prot. n. 6349/1 del 08.05.2012, in relazione al Lotto n. 1,2,3 e Lotto n. 4 (aggiudicataria provvisoria di tutti i lotti);
2) **MASTER** con nota prot. 6349/2 del 08.05.2012, in relazione al Lotto n. 5,6 (aggiudicataria provvisoria), lotti nn 4,7,3,2, (2° in graduatoria), lotto n. 1 (3° in graduatoria):
3) **CPS** con nota prot. 6349/3 del 08.05.2012, in relazione al Lotto n. 7 (aggiudicataria provvisoria) e lotto n.1 (2° in graduatoria);
4) **Ecolux** con nota prot. 6820 del 16.05.2012, in relazione al Lotto n. 6 e 7 (2° e 3° in graduatoria);
5) **GAL** con nota prot. 6655 del 14.05.2012, in relazione al Lotto n. 2,3 e 6 (5° in graduatoria) per il lotto 4 (3° in graduatoria) lotto n. 5 (2° in graduatoria);
6) **Servizi Ambientali** con nota prot. 6623 del 11.05.2012, in relazione al Lotto n. 2, e 6 (3° in graduatoria) per il lotto n. 4 (5° in graduatoria);
7) **Nuova Cosmos** con nota prot. 6581 del 11.05.2012, in relazione al Lotto n. 1 (4° in graduatoria);
8) **MTA** con nota prot. 6701 del 15.05.2012, in relazione al Lotto n. 1, e 7 (5° in graduatoria) per il lotto n. 2,3,4 e 6 (2° in graduatoria) per il lotto n. 5 (3° in graduatoria;
9) **Manped** con nota prot. 6757 del 15.05.2012, in relazione al Lotto n. 5 e n.7 (4° in graduatoria);

assegnando un termine di 5 giorni per la presentazione delle stesse giustificazioni;

- Che con verbale N. 2 del 01.06.2012 sono state disaminate le giustificazioni pervenute ed a seguito della verifica si è reso necessario procedere alla convocazione, ai sensi dell'art. 88 comma 4 e 5 del d.lgs 163/2006, tutte le suddette imprese fatta eccezione per la società Punto Servizi che non ha reso le proprie giustificazioni con le seguenti note:
- **SENA Pulizie** con nota prot. n. 77031 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 1,2,3 e Lotto n. 4 (aggiudicataria provvisoria di tutti i lotti) convocata per il 08.06.2012;
- **MASTER** con nota prot. 7704 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 5,6 (aggiudicataria provvisoria), lotti nn 4,7,3,2, (2° in graduatoria), lotto n. 1 (3° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012:

- **CPS** con nota prot. 7706 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 7 (aggiudicataria provvisoria) e lotto n.1 (2° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012 posticipata con nota prot. n. 7895 del 07.06.2012 alla data 11.06.2012;
- **Ecolux** con nota prot. 7713 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 6 e 7 (2° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012;
- **GAL** con nota prot. 7709 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 2,3 e 6 (5° in graduatoria) per il lotto 4 (3° in graduatoria) lotto n. 5 (2° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012;
- **Servizi Ambientali** con nota prot. 7708 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 2, e 6 (3° in graduatoria) per il lotto n. 4 (5° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012;
- **Nuova Cosmos** con nota prot. 7707 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 1 (4° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012;
- **MTA** con nota prot. 7711 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 1, e 7 (5° in graduatoria) per il lotto n. 2,3,4 e 6 (2° in graduatoria) per il lotto n. 5 (3° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012;
- **Manped** con nota prot. 7712 del 04.06.2012, in relazione al Lotto n. 5 e n.7 (4° in graduatoria) convocata per il 08.06.2012 posticipata con nota prot. n. 7895 del 07.06.2012 alla data 11.06.2012;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il sig. Fabrizio Corda Responsabile del Procedimento ha proceduto nelle date del 08.06.2012 e 11.06.2012 alla audizione dei rappresentanti delle suddette imprese:

1) **Sena Pulizie** rappresentata dal sig. Zuffellato Daniele. La concorrente ha effettuato un ribasso del 37,50% in relazione al lotto n.1 (Cagliari) del 41,40% in relazione al lotto n. 2 (Bagantinus) del 42,80 in relazione al lotto n.3 (Sassari) e del 42,85 in relazione al lotto n. 4 (Tempio Pausania).

   Si richiedeva all'impresa di fornire spiegazioni in merito all'applicabilità del contratto delle imprese artigiane di pulizie dichiarato decaduto nel 2009. Il sig. Zuffellato afferma e sostiene la piena applicabilità del CCNL artigiane, perché ultrattivo anche se scaduto, a tal proposito riferisce che nessun ente ispettivo ha sollevato eccezioni in merito nel corso dell'attività della ditta.

Quanto dichiarato dall'operatore dissipa i motivi di giustificazione giacchè risulta, in modo chiaro, la possibilità di applicare in via ultrattiva il contratto pur scaduto. A conferma si è pure acquisita risposta al quesito n. 26 del 01.04.2010 pubblicato sul sito del Ministero del lavoro.

In merito ai costi del Personale si chiedevano spiegazioni circa le ore notturne che l'impresa considerava non programmabili e che al contrario il Capitolato prescrive un orario per tutti i lavoratori almeno un ora di lavoro notturno per cinque giorni a settimana.

Il sig. Zuffellato a tal proposito sostiene che le maggiorazioni del lavoro notturno sono ampiamente sostenibili anche in considerazione che già con i primi giustificativi sono stati previsti degli importi, per ciascun lotto, per gratifiche e premi incentivanti. Inoltre evidenzia che nel quantificare i costi non si è tenuto conto di nessuno sgravio fiscale, mentre con ogni probabilità una percentuale di lavoratori si trova in situazione di beneficio della Legge 407/90 e tale condizione conferirà all'impresa un ulteriore risparmio.

La tesi così esposta trova convincimento.

In merito ai costi sulla sicurezza, che l'impresa ha rimodulato dichiarando un errore iniziale di mero calcolo, è considerata ammissibile la dichiarazione definitivamente resa perché seppure l'operatore ha indicato una diversa specifica modulazione delle singole voci non risulta mutata l'offerta nel suo insieme e la valutazione appunto attiene l'offerta in quanto tale. Il motivo della rimodulazione interna, dichiarato nel mero errore, quindi consente di validamente procedere a corretta imputazione senza che ne risulti modificato l'insieme.

2) **Master srl** rappresentata dal sig. Matteo Scarpa (giusta delega). La concorrente ha effettuato un ribasso del 34,73% in relazione al lotto n.1 (Cagliari), del 37,88% in relazione al lotto n. 2 (Bagantinus), del 39,41 in relazione al lotto n.3 (Sassari), del 37,88 in relazione al lotto n. 4 (Tempio Pausania), del 37,88 in relazione al lotto n. 5 (Lanusei), del 37,88 in relazione al lotto n. 6 (Oristano), e del 34,73 in relazione al lotto n. 7 (Nuoro).

   Si chiedeva alla società di fornire chiarimenti in merito allo scostamento degli importi orari rispetto alle tabelle ministeriali in quanto vengono calcolati dividendo il costo medio annuo per le ore teoriche annue (2088) anziché per le ore annue mediamente lavorate (1581) di cui alle giornate di ferie, festività, assemblee, formazione ecc….

Il rappresentante dell'impresa aggiunge che, come già indicato nei giustificativi, la riduzione delle suddette ore è effettuata in merito all'organizzazione e dimensione aziendale che registra un tasso di assenteismo inferiore a quelle indicate nelle tabelle ministeriali. Le tesi giustificative dell'operatore, che fanno il paio con l'onere della stazione di indagare la concretezza e la specificità dell'indicazione assumendo i parametri tabellari appunto come parametri e non come voci di indicazione fissa, trovano accoglimento.

In merito agli utili ridotti, il rappresentante conferma che gli stessi sono considerati remunerativi in quanto sono necessari per aumentare il volume d'affari e di conseguenza ottenere l'accesso alla fascia più alta di classificazione di cui al DM 274/97.

Trattandosi di scelta di politica aziendale, la tesi trova anche per il profilo accoglimento.

In merito ai costi sulla sicurezza, che l'impresa ha provveduto a rimodulare dichiarando un errore iniziale di mero calcolo, le giustificazioni sono ammissibili e utili perché seppure l'operatore ha indicato una diversa specifica modulazione delle singole voci non risulta mutata l'offerta nel suo insieme e la valutazione appunto attiene l'offerta in quanto tale. Il motivo della rimodulazione interna, dichiarato nel mero errore, quindi consente di validamente procedere a corretta imputazione senza che ne risulti modificata l'offerta. E tenuto conto che gli oneri di sicurezza indicati risultano congrui rispetto al servizio, si valuta l'offerta presentata dalla Master srl nel suo complesso affidabile**.**

3) **CPS srl** rappresentata dal sig. Roberto Salvaggio e dalla sig.ra Tumminelli Alessandra giusta delega**.** La concorrente ha effettuato un ribasso del 35,59% in relazione al lotto n.7 (Nuoro) del 35,33 in relazione al lotto n. 1 (Cagliari).

   I rappresentanti fanno notare che nelle giustificazioni prodotte erano presenti le asseverazioni del consulente del lavoro in merito al calcolo sul costo del personale.

   Si chiedevano chiarimenti in merito alla non considerazione delle incidenze, sul calcolo del costo orario degli operatori, di IRAP ed IRES. Il Rappresentate fa notare che tali voci non sono state conteggiate in quanto il Consorzio non è soggetto a tale tassazione e che lo statuto non consente la produzione di utile.

   In merito ai costi sulla sicurezza la ditta ha rimodulato gli importi inizialmente indicati per poi conteggiare l'importo di € 150 per ogni lavoratore che costituisce il minimo per l'anno (il servizio deve andare reso per 18 mesi). I rappresentanti dell'operatore sostengono e

confermano che gli importi sulla sicurezza, così modificati, sono congrui tenendo conto ed esponendo che i lavoratori non sono soggetti ad accertamento sanitario in base ad una serie di circostanze ben definite in particolare quando il lavoratore non effettua servizi che presentano, ad esempio, l'esposizione ad agenti chimici, lo spostamento di carichi superiori ai 25 Kg e l'espletamento di lavoro notturno. Tale tesi non può trovare accoglimento in quanto il capitolato prevede per ogni operatore almeno un ora al giorno di lavoro notturno e pertanto sarebbe sottoposto a visita medica.

I costi sulla sicurezza aziendale quindi non risultano congrui rispetto al costo sulla sicurezza aziendale poiché l'appalto prevede una durata di 18 mesi e quindi superiore ai 12 mesi quantificati dalla società come sopra esposto, palesandosi in contrasto con l'art. 86 comma 3-bis del d.lgs 163/2006, si ritiene l'offerta presentata dalla società CPS da respingere. Al proposito deve essere aggiunto che la previsione minima di € 150,00 per anno può consentire di parametrare il detto importo (previsto per l'anno) a periodi inferiori all'anno e quindi alla considerazione di congruità di una frazione di € 150,00 misurata sulla frazione d'anno giacchè l'incidenza per la sorveglianza sanitaria è adeguata, seppure non per ogni tipo di visita da rendere, al periodo del servizio. Tanto però non consente di ritenere che l'indicazione prevista come minima annuale possa essere congrua per il più esteso periodo (del servizio) di 18 mesi.

4) **Nuova Cosmos** rappresentata dalla sig.ra Rita Cingolani La concorrente ha effettuato un ribasso del 32,00% in relazione al lotto n.1 (Cagliari).

Si richiedeva all'impresa di fornire spiegazioni in merito all'applicabilità del contratto delle imprese artigiane di pulizie dichiarato decaduto nel 2009. Si richiama il ragionamento esposto per l'impresa SENA Pulizie non risulta, allo stato attuale, nessun elemento giuridico che impedisca alle imprese artigiane di applicare il CCNL. Ancora si cita il quesito n. 26 del 01.04.2010 pubblicato sul sito del Ministero del lavoro a supporto e riprova di quanto sopra esposto.

Mentre per quanto riguarda le ulteriori giustificazioni in merito alla applicazione della Legge 407/90 previste per tutti i lavoratori che l'impresa dovrà farsi carico del passaggio nel proprio organico, la sig.ra Cingolani specifica che nell'eventualità che una percentuale

degli 8 lavoratori da assorbire non beneficia delle agevolazioni previste, il maggior costo sarebbe abbondantemente compensato dalla voce costi generali e 'utile dell'impresa.

L'esposizione viene ritenuta accettabile in quanto l'utile dichiarato dalla nuova Cosmos è più che significativo (€ 8.360,) cosi come le spese generali (€ 10000 circa), pertanto si valuta l'offerta presentata dalla Nuova Cosmos nel suo complesso affidabile**.**

5) **Servizi Ambientali** rappresentata dal sig. Setzu giusta delega. La concorrente ha effettuato un ribasso del 33,892% in relazione al lotto n.2 (bagantinus) del 35,082% in relazione al lotto n. 3 (Sassari) e del 32,389% in relazione al lotto n. 4 (Tempio Pausania).

   In merito ai costi sulla sicurezza il rappresentante, allegando anche un documento analitico, dichiara di voler rimodulare i costi sulla sicurezza raddoppiando le somme e che tali imputazioni troverebbero compensazione nell'utile d'impresa. Inoltre il rappresentante informa che le proprie previsioni sul costo del personale sono tendenti a diminuire in virtù della possibilità di poter usufruire dei benefici per l'assunzione di giovani genitori iscritti nella banca dati di cui al DM 19.11.2010 e della possibilità della fruizione dei bonus di cui al DL 70/2011.

   Pertanto per analogo principio di cui sopra viene ricordata la lettura delle massime giurisprudenziali, a sostegno della possibilità dell'impresa di effettuare modulazione delle imputazioni di singole voci dell'offerta, questa ultima complessivamente immutata. Si ritiene meritevole d'accoglimento il supporto di giustificazioni fornito, e tenuto conto che gli oneri di sicurezza indicati risultano congrui rispetto al servizio, si valuta l'offerta presentata dalla Servizi Ambientali nel suo complesso affidabile.

6) **GAL Service** rappresentata dal sig. Caschili. La concorrente ha effettuato un ribasso del 33,83% in relazione al lotto n.2 (bagantinus) del 34,93% in relazione al lotto n. 3 (Sassari) del 33,83% in relazione al lotto n. 6 (Oristano) del 34,25 in relazione al lotto n. 4 (Tempio) e del 34,250 in relazione al lotto n. 5.

   In merito alle giustificazioni della applicazione della Legge 407/90 previste per tutti i lavoratori che l'impresa dovrà farsi carico del passaggio nel proprio organico, il rappresentante specifica che tutti i lavoratori sono già in possesso delle caratteristiche necessarie per rientrare negli sgravi di cui sopra, e che qualora per alcuni di loro non fosse possibile lo sgravio fiscale si ricorrerebbe a processi di mobilità previsti dall'art. 4 del

CCNL. All'uopo l'impresa produce già i contratti di assunzione legge 407/90 di altri (n. 10) operatori che eventualmente sarebbero oggetto di mobilità. La tesi esposta risulta convincente e pertanto si valuta l'offerta presentata dalla GAL nel suo complesso affidabile.

7) **MTA Servizi** l'impresa non si è presentata all'audizione. Non risultano pervenute note di giustificazione o di richiesta posticipazione della seduta.

8) **MANPED**. Rappresentata dal sig. Pedoni. La concorrente ha effettuato un ribasso del 31,90% in relazione al lotto n.5 (Lanusei) del 31,90% in relazione al lotto n. 7 (Nuoro).

   In merito alle giustificazioni della applicazione della Legge 407/90 previste per tutti i lavoratori che l'impresa dovrà farsi carico del passaggio nel proprio organico, il rappresentante specifica di aver puntualmente verificato detti requisiti con ciascuna delle maestranze occupate in particolar modo per il lotto di Lanusei dove attualmente l'impresa è appaltatrice e che solo una minima percentuale di lavoratori potrebbe non beneficiare degli sgravi, tale eventualità seppur ridotta troverebbe compensazione nelle altre voci.

   La tesi esposta per giustificazione risulta convincente e pertanto si valuta l'offerta presentata dalla MANPED nel suo complesso affidabile.

9) **Ecolux**. La concorrente ha effettuato un ribasso del 36,31% in relazione al lotto n.6 (Oristano) del 33,99% in relazione al lotto n. 7 (Nuoro).

   In merito ai costi sulla sicurezza l'impresa ha frazionato per il secondo anno l'importo procapite, all'uopo viene allegata un piano di valutazione dei fattori di rischio degli operai, come operato dalle imprese Sena e Master, tuttavia gli importi sulla sicurezza indicati risultano congrui rispetto al servizio, si valuta l'offerta presentata dalla Ecolux nel suo complesso affidabile**.**

10) **Punto Servizi:** non sono pervenute le giustificazioni richieste in prima istanza.

11.06.2012 **IL RUP**

Fabrizio Corda_____