REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione Generale
Servizio Innovazione Tecnologica

VERBALE DI GARA

PROCEDURA APERTA PER LA FORNITURA DI UN SOFTWARE DI GESTIONE DOCUMENTALE E APPLICATIVI CORRELATI DEL TIPO DOCUMENT MANAGEMENT SYSTEM. DETERMINA A CONTRARRE N. 203 DEL 15.11.2011 CIG. 3561692138.

L'anno 2012, il giorno 13 del mese di febbraio, alle ore 10.00, negli uffici della Direzione Generale dell'Ente Foreste della Sardegna viale Merello n. 86 in Cagliari.

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 203 del 15.11.2011 è una procedura aperta ai sensi dell'art. 124 del D.Lgs. 163/2006**,** per la fornitura di un Software di Gestione Documentale e Applicativi correlati del tipo Document Management System, composta da un unico lotto da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del d.lgs 163/2006 e dell'art. 18 comma 1 lett. c della L.R. 5/2007 fissando quale importo a base di gara **€ 150.000,00** oltre iva;
- il termine fissato per la ricezione delle offerte è stato stabilito alle ore 12.00 del 10.02.2012;
- con determinazione n. 02 del 13.02.2012 è stato costituito:

  a) IL SEGGIO DI GARA deputato alla valutazione della documentazione amministrativa delle imprese, da esperirsi nella prima seduta pubblica di gara, composto da:

  - P.i. Fabrizio Corda appartenente al Servizio Programmazione, Contabilità, Bilancio e Appalti. Già Responsabile del Procedimento;
  - Ing. Giuliano Patteri Direttore del Servizio Innovazione Tecnologica;

  b) LA COMMISSIONE DI GARA ai sensi dell'art. 84 del d.lgs 163/2006 e 49 della L.R. 05/2007, deputata alla valutazione tecnica ed economica delle offerte, composta da:

  - Ing. Giuliano Patteri, con funzioni di Presidente, Dirigente del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);
  - Dott. Alessio Saba, con funzioni di Componente, Funzionario del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);

- Ing. Mauro Merella, con funzioni di Componente, appartenente al Servizio Tecnico (tecnico esperto);
- P.i. Fabrizio Corda in qualità di RUP svolgerà le sole funzioni di Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche.

CIO' PREMESSO

L'Ing. Giuliano Patteri, constatato che sono presenti i seguenti rappresentanti delle imprese: sig. Stefano Marras per la Flosslab srl, giusta delega – sig. Filippo Trella per la Pegaso 2000, giusta delega – sig.ra Antonella Tronci per la Computer Systems giusta delega – sig.ra Donatella Pes per il RTI ConsulMedia Faticoni giusta delega – sig.ra Tiziana Ponzetto per la Zucchetti Centro Sistemi SPA – sig. Andrea Putzolu per la GLM srl, alle ore 10,50 dichiara aperta la seduta pubblica, viene ricordato l'oggetto, le modalità di partecipazione, di presentazione dell'offerta, l'importo dell'appalto, ed il metodo di aggiudicazione da effettuarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del d.lgs 163/2006. Quindi dato inizio alla verifica dei plichi presentati dalle imprese, con la seguente successione:

1) Oggiano Roberto Sassari, prot. n. 1813 del 10.02.2012 ore 9.15, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

2) CWS s.r.l., prot. n. 1759 del 09.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". La busta contenete l'offerta economica risulta palesemente trasparente tale da rendere leggibile il contenuto, si evince infatti il ribasso e quindi dato lettura dello stesso pari al 20,10% importo pari ad € 119.800,00 a conferma dell'effettiva trasparenza. Pertanto constatata la difformità al disciplinare di gara e all'art.

46 comma 1-bis del d.lgs 163/2006 essendo stata violata la segretezza dell'offerta la ditta viene **ESCLUSA**.

3) Zucchetti Centro Sistemi S.p.A. Terranuova, prot. n. 1762 del 09.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità, salvo che una referenza bancaria " Banca del Valdarno" è presentata in fotocopia, verrà invitata la società, ai sensi dell'art. 46 del d.lgs 163/2006, a fornire integrazioni, pertanto l'impresa viene **AMMESSA con riserva** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

4) Computer Systems s.r.l. Cagliari, prot. n. 1758 del 09.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

5) Extra S.r.l. Pontedera, prot. n. 1695 del 08.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

6) SEI Consulting S.r.l. Matino, prot. n. 1662 del 08.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

7) Medialogic S.p.a. Roma, prot. n. 1761 del 09.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

8) Pegaso 2000 S.r.l. Corciano, prot. n. 1801 del 10.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, non sono presenti le dichiarazioni personali, in merito alle condizioni di cui all'art.38 del d.lgs 163/2006, del legale rappresentante sig. Franco Cicogna richieste espressamente dalla lex-specialis a pena di esclusione. Si ritiene che tale inadempimento produce gli effetti di cui all'art. 46 comma 1-bis del d.lgs 163/2006 che riporta *in caso di mancato adempimento alle prescrizioni previste dal presente codice e dal regolamento e da altre disposizioni di legge……..*le stazioni appaltanti possono escludere i concorrenti. La mancata presentazione di tutte le dichiarazioni personali, oltre generali dell'impresa, ex art. 38 d.lgs 163/2006 rese nelle forme di cui al DPR 445/2000 non può considerarsi un mero vizio formale, sanabile con il cosi detto soccorso istruttorio, ma un vizio sostanziale poiché previsto come fondamentale obbligo di legge. Peraltro la

stazione appaltante aveva già allegato alla documentazione di gara un modello circa le dichiarazioni personali ed altresì indicato nelle istruzioni quali soggetti erano obbligati a presentarle. La ditta viene pertanto **ESCLUSA.** In merito all'esclusione il sig. Filippo Trella produce una dichiarazione (accolta agli atti) contestando l'esclusione dell'impresa da lui rappresentata, in sintesi riferisce che: avendo firmato il modello di autocertificazione "allegato B" il legale rappresentante sig. Franco Cicogna assolve completamente a quanto richiesto dall'art. 38 del d.lgs 163/2006 a supporto di tali affermazioni lo stesso cita una sentenza del Consiglio di Stato sezione V del 27.03.2009 (non viene indicato il n.) che nella massima : "*l'omissione di un dichiarazione richiesta dal bando non è causa di esclusione se la medesima informazione omessa sono desumibili da altra documentazione allegata alla richiesta di partecipazione" .*

9) RTI Consulmedia s.r.l. faticoni s.p.a Oristano, prot. n. 1819 del 10.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

10) Telecom Italia s.p.a. Milano, prot. n. 1828 del 10.02.2012 ore 11.30, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, non sono presenti le dichiarazioni personali dei seguenti soggetti: sig. Franco Bernabè legale rappresentante, sig. Aldo Minucci legale rappresentante, sig. Marco Emilio Angelo Patuano A.D. e legale rappresentante richieste espressamente dalla lex-specialis a pena di esclusione. Si ritiene che tale inadempimento, sul principio sopraesposto, produce gli effetti di cui all'art. 46 comma 1-bis del d.lgs 163/2006 che riporta *in caso di mancato adempimento alle prescrizioni previste dal presente codice e dal regolamento e da altre disposizioni di legge……*.le stazioni appaltanti possono escludere i concorrenti. La mancata presentazione delle dichiarazioni rese nelle forme di cui al DPR 445/2000 non

può considerarsi un mero vizio formale, sanabile con il cosi detto soccorso istruttorio, ma un vizio sostanziale poiché previsto come fondamentale obbligo di legge. La ditta viene **ESCLUSA.**

11) GLM s.r.l. Elmas, prot. n. 1827 del 10.02.2012 ore 11.30, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, la ditta ricorre all'istituto di Avvalimento in merito alle capacità tecnica e professionale. Dalla disamina della documentazione però emerge che il contratto di avvalimento tra la concorrente e l'impresa ausiliaria (Omnia Service) non risulta esauriente, esplicito e compiuto, i requisiti e le risorse prestate non appaiono determinate in modo specifico, come espressamente previsto dal DPR 207/2010 art. 88 e indicato nel disciplinare di gara a pagina 12, al contrario il contratto così redatto si palesa generico e indefinito traducendosi di fatto in mero atto cartolare. Ancora la dichiarazione resa dalla ditta GLM attestante l'avvalimento dei requisiti necessari per la partecipazione alla gara, specifica solamente che ci si avvale dei requisiti di cui aver svolto servizi analoghi per un determinato importo mentre non si dichiara di volersi avvalere delle ulteriori capacità tecnico professionali richieste dal bando e cioè il possesso di specifico titolo di studio e professionale in capo al soggetto/i esecutore/i del servizio. Pertanto anche sulla dichiarazione della GLM si accerta una difformità all'istituto di avvalimento. La ditta viene **ESCLUSA.**

12) Fosslab s.r.l. cagliari, prot. n. 1829 del 10.02.2012, il plico risulta correttamente sigillato e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara riconosciuto regolare viene aperta la busta. Si constata la presenza di tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta economica" una "l'offerta tecnica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara, sono presenti i documenti richiesti dal disciplinare che vengono riconosciuti regolari e conformi alle prescrizioni della lex-specialis. Quindi viene aperta la busta contenente l'offerta tecnica al fine di rilevare esclusivamente eventuali vizi sul contenuto della stessa, non emergono difformità pertanto l'impresa viene **AMMESSA** alla successiva fase di valutazione tecnica da esperirsi in sedute riservate.

Il Seggio di Gara alle ore 13.00 termina i lavori e dichiara chiusa la seduta pubblica. I plichi contenenti le offerte vengono presi in carico dal RUP e custoditi dallo stesso in armadio chiuso a chiave.

Del che si è redatto il presente verbale costituito da tre fogli che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue.

Ing. Giuliano Patteri direttore del servizio_____

Fabrizio Corda RUP _____