ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

DIREZIONE GENERALE

_____

VERBALE DI verifica degli articoli offerti di cui alla procedura aperta per la fornitura di strumentazione hardware, software e attrezzatura tecnica. Determinazione del Servizio Innovazione Tecnologica n. 172 del 14.10.2011.

PREMESSO

- che con Determinazione del Servizio Innovazione Tecnologica n. 172 del 14.10.2011, è stata indetta una procedura aperta, da esperire ai sensi dell'art. 55, del D.Lgs. n. 163 del 12 aprile 2006, per la fornitura di strumentazione hardware, software e attrezzatura tecnica, suddivisa in n. 3 lotti, con importo a base d'asta di euro 302.960,00 (trecentoduemilanovecentosessanta/00), IVA di legge esclusa;---

- che con la succitata determinazione venivano approvati gli atti di gara, e più precisamente, il Bando di gara, il Disciplinare di gara, gli allegati tecnici e lo schema di autocertificazione; ----------

- che nei succitati atti sono contenute le condizioni generali di partecipazione alla gara, le modalità di presentazione dell'offerta, le clausole di esclusione dalla gara nonché l'esatta descrizione dell'oggetto dell'appalto e tutte le clausole che regoleranno il rapporto contrattuale con l'aggiudicatario;----------

- che la valutazione delle offerte e la conseguente aggiudicazione dovrà essere effettuata, secondo il criterio del prezzo più basso, ai sensi dell'articolo 82 del decreto legislativo succitato e dell'articolo 18, comma 1, lett. B) della L.R. 5/2007;

- che con nota prot. n. 218 del 10 gennaio 2012 è stato costituito il Seggio di Gara deputato allo svolgimento delle operazioni di gara;

- che con verbale di gara rep. n. 321/2012 del 16 gennaio 2012 è stata esperita la seduta pubblica della procedura ed altresì disposto l'aggiudicazione provvisoria nel modo di cui alla seguente tabella:

Lotto n.1	**1° classificata**	**2° classificata**	**3° classificata**	**4° classificata**
concorrenti	**AM informatica**	**Faticoni**	**FSG**	**SINT**
ribasso	**37,30%**	**21,55%**	**21,22%**	**18,61%**
Articoli offerti	**Pc DEL VOSTRO 260 (CPU intel core i5-2400) Monitor AOC 2236Vwa Scanner Lexmark x652de**	**Pc HP 8200MT (CPU Intel core i7-2600) Monitor Benq G2250 scanner HP 9250C**	**Pc Comex mercury serieILB (CPU Intel core i5-2400) Monitor Comex Led 22 Wide 16:9 VL2250DM scanner HP 9250C**	**Pc Fujitsu Esprimo P500 E 85+ (CPU Intel core i7-2600) Monitor Fujitsu L20T-3 scanner HP 9250C**

Lotto n.2	**1° classificata**	**2° classificata**
concorrenti	**FSG**	**AM informatica**
ribasso	**62,10%**	**58,222%**
articoli	**METASYSTEM mod. Niky 1100.**	**METASYSTEM mod. Niky 1100.**

Lotto n.3 unico partecipante Faticoni.

Si è provveduto ad analizzare nel dettaglio le caratteristiche tecniche degli articoli offerti dalla società AM Informatica al fine di verificare la loro conformità alle prescrizioni di gara ed in particolare:

1) il processore del PC mod. *Intel core i5-2400* dalle verifiche effettuate a livello di Benchmark è emerso che l'articolo presenta caratteristiche di performance inferiori rispetto al processore richiesto dal capitolato di gara (mod. Xeon E3-1225 o equivalente).

2) Il PC proposto *DEL vostro 260* non presenta la certificazione Energy Star ed inoltre nei documenti di gara non si rinvengono dichiarazioni alternative rese dal fabbricante in merito alla conformità del prodotto agli standard dell'ecoetichettatura richiesta o altre certificazioni equivalenti. Si è quindi provveduto alla

verifica, sullo stesso sito Energy Star, se l'articolo in argomento fosse certificato, ma con esito negativo.

3) Relativamente al monitor *AOC mod. 2236Vwa* anche in questo caso dalla documentazione resa non si evince che l'articolo sia certificato Energy Star e TCO si è quindi proceduto, analogamente al punto precedente, alla verifica sui siti ma con esito negativo.

Alla luce di quanto emerso sono stati chiesti chiarimenti all'impresa AM Informatica ai sensi dell'art. 46 del d.lg 163/2006, con nota prot. n. 901 del 24.01.2012, assegnando un termine per la presentazione delle risposte fissata nella data del 27.01.2012.

Si prende atto che con nota prot. n. 963 pervenuta in data 25.01.2012 la società Faticoni, 2° in graduatoria, comunica a questa Amministrazione che gli articoli offerti dalla società AM informatica non sono conformi al capitolato tecnico, a sostegno delle proprie dichiarazione allega documentazione tecnica, evidenziando inoltre che l'eventuale aggiudicazione definitiva sia lesiva dei propri interessi.

In data 27.01.2012 alle ore 11.40 viene accolta al protocollo con il n. di prot. 1077 la documentazione della società AM Informatica, che successivamente viene aperta e controllata, la stessa consta in: 1 dichiarazione- relazione, scheda tecnica del monitor AOC 2236vwa, scheda tecnica in lingua inglese del pc DELL vostro 260, successivamente con mail del 27.01.2012 ore 11.59 l'impresa integra ulteriore documentazione ed in particolare un manuale di servizio del monitor in argomento oltre il DM 22.02.2011 M. Ambiente.

In merito al processore offerto l'impresa espone un articolato ragionamento in merito alle performance dei Benchmark, affermando che l'equivalenza dei processori (quello offerto con quello richiesto) nonostante un lieve scostamento percentuale

in termini di test Benchmark sia insignificante e pertanto le performance sono da considerarsi equivalenti. Inoltre la ditta comunica ed afferma che i valori riportati sul sito Passmark sono soggettivi in quanto variabili nel tempo e pertanto nessuno dei siti Benchmark può valutare oggettivamente siffatti valori. Conclude infine l'impresa con la seguente precisazione: *A prescindere quindi dalle dichiarazioni di Passmark o altri software benchmark, le performance globali di una macchina sono in funzione del processore come di tante altre variabili……., si può dire che prendendo i valori assoluti delle single CPU l'equivalenza del processore i5-2400 allo Xeon E3-1225 è rispettata.*

Preme immediatamente e doveroso evidenziare che questa amministrazione ha comunque verificato in diverse occasioni, nell' arco temporale successivo alla data del verbale citato in premessa, l'andamento dei valori Benchmark pubblicati sul sito Passmark i quali hanno sempre riferito dati prestazionali in termini di Rank e Mark migliori individuati nel modello xeon E31225 invero non si è registrato un andamento opposto a favore della CPU offerta dal concorrente.

Si palesa l'esposizione dell'impresa quale personale e irrilevante, non accompagnata da alcuna documentazione scientifica o prove di laboratorio ecc….

Al contrario il ragionamento cosi esposto da AM informatica si manifesta divergente con quanto dichiarato nell'offerta presentata in sede di gara, nella quale l'impresa stessa ha riportato il confronto tra le due CPU, estratto del medesimo sito Passmark, sostenendo, ed anche qui affermando, che il modello i5-2400 è superiore dello xeon in termini di performance in funzione dei dati Rank e Mark e quindi riconoscendo già in sede di offerta l'oggettività ed attendibilità dei suddetti dati Benchmark esposti.

In merito invece alla mancata indicazione nel bando circa i termini da tenere in

considerazione a livello di benchmark (rank, mark, price ecc…). Il Capitolato precisa in maniera **esaustiva le caratteristiche tecniche minime** che deve possedere ciascun articolo compresa la CPU aggiungendo ulteriormente l'equivalenza a livello di benchmark, è quindi pleonastico indicare che l'equivalenza va dimostrata a livello di dati prestazionali e di performance e non ad esempio qualità/prezzo che evidentemente sarebbe stato valutato in un procedura di gara con aggiudicazione all'offerta economicamente più vantaggiosa anziché al maggior ribasso di cui questa procedura è stata impostata ai sensi dell'art.82 del d.lgs 163/2006. E su tale tesi, infatti, la stessa AM ha basato ed affermato le sue argomentazioni nel confronto delle due CPU come sopradescritto.

In sostanza ed in definitiva, oltre sottolineare l'importanza della componente di una CPU, non si può affermare che l'equivalenza sia rispettata, benché i 2 processori presentano dati di *"targa"* (Ghz, MB cache ecc..) uguali, le loro prestazioni differiscono, lo xeon emerge per le componentistiche grafiche in grado di supportare Open Cl, la tecnologia di Snow Leopard che permette di migliorare le performance delle applicazioni utilizzando la scheda video per calcoli matematici/fisici, oltre appunto i dati Benchmark.

Si rileva inoltre che la stessa casa costruttrice dei due processori, Intel, nel confronto tra i due esibisce le migliorie prestazionali dello xeon rispetto al core i5.

Alla luce di quanto emerso e verificato, tenuto conto di dover garantire la par condicio tra i concorrenti, si ritiene che l'articolo offerto CPU intel core i5-2400 non abbia caratteristiche prestazionali superiori o equivalenti a quanto richiesto dal capitolato è pertanto viene giudicato difforme dalle prescrizioni di gara.

In merito all'articolo PC DELL VOSTRO 260 di cui si contestava all'impresa il man-

cato possesso del certificato Energy Star o equivalente, la ditta allegando la documentazione succitata asserisce che l'articolo sia conforme agli standard Energy Star in funzione però di un solo dato "Idle mode" ricavato secondo tali standard e che il produttore non ha ancora effettuato la registrazione sul Portale Energy Star.

Tale precisazione non può assolvere al requisito necessario al fine di dichiarare il prodotto equivalente agli standard Energy Star che prevede oltre a quello indicato "Idle mode" altri parametri (maximum, sleep ecc..).

Si ritiene pertanto che la ditta non abbia ottemperato nelle forme di cui all'art. 68 d.lgs 163 in merito alla dimostrazione dei requisiti richiesti relativamente alle certificazioni di equivalenza.

Alla luce di quanto emerso e verificato, tenuto conto di dover garantire la par condicio tra i concorrenti, si ritiene che l'articolo offerto PC Dell Vostro 260 sia difforme dalle prescrizioni di gara.

In merito agli altri punti di cui si chiedevano chiarimenti con nota prot. 901 l'impresa ha fornito sufficiente documentazione per confermare il possesso dei requisiti e specifiche richieste.

L'impresa AM informatica, per quanto constatato, viene esclusa dalla procedura di gara, in relazione al lotto n. 1, e con le stesse motivazioni in merito alla CPU viene disposta l'esclusione della società FSG che ha presentato il medesimo processore.

Pertanto la graduatoria rettificata risulta la seguente:

Lotto n.1	**esclusa**	**1° classificata**	**esclusa**	**2° classificata**
concorrenti	**AM informatica**	**Faticoni**	**FSG**	**SINT**
ribasso	**37,30%**	**21,55%**	**21,22%**	**18,61%**
Articoli offerti	**Pc DEL VOSTRO 260 (CPU intel core i5-2400) Monitor AOC 2236Vwa Scanner Lexmark x652de**	**Pc HP 8200MT (CPU Intel core i7-2600) Monitor Benq G2250 scanner HP 9250C**	**Pc Comex mercury serieILB (CPU Intel core i5-2400) Monitor Comex Led 22 Wide 16:9 VL2250DM scanner HP 9250C**	**Pc Fujitsu Esprimo P500 E 85+ (CPU Intel core i7-2600) Monitor Fujitsu L20T-3 scanner HP 9250C**

06.02.2012

Il Direttore del Servizio Giuliano Patteri_____

Il tecnico informatico del Servizio Antonio Cadeddu_____

v/to il RUP Fabrizio Corda_____