REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione Generale
Servizio Innovazione Tecnologica

VERBALE DI GARA n. 3 (Valutazione tecnica)

Oggetto: **Procedura Negoziata senza previa pubblicazione del bando, ai sensi del'art. 56 comma 1 lett. a) del d.lgs 163/2006, per la Fornitura di un Sistema di Rilevamento e Monitoraggio degli automezzi dell'Ente Foreste; In esito alla Procedura Aperta in cui tutte le offerte sono state dichiarate inammissibili ovvero irregolari. Entità complessivo dell'appalto €. 710.000,00 oltre Iva di legge – Determina a contrarre n. 220 del 29.11.2010 - CIG N. 0590261AC6.**

PREMESSO CHE

- Con determinazione n. 236 del 18.12.2009 è stata indetta una Procedura Aperta per la fornitura di un sistema di rilevamento e monitoraggio degli automezzi dell'Ente Foreste della Sardegna con importo a base d'asta di € 710.000,00 oltre Iva da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- a seguito delle fasi di esperimento della gara in argomento è stato disposto:
    1) l'esclusione nella prima fase preliminare delle società e/o RTI Powersoft s.r.l., VEM Solutions S.P.A., Sismic Sistemi S.r.l., Telecom Italia S.p.a., Divitech S.p.A., per irregolarità o inammissibilità delle offerte;
    2) l'esclusione del RTI GLM in quanto è stata riscontrata la non conformità delle referenze bancarie in capo alla società Itecs s.r.l. (componente del RTI;
    3) l'ammissione alla seconda fase di valutazione dell'offerta tecnica dell'unica società rimasta in gara TMOB s.r.l.;
- con determinazione n. 183 del 25.10.2010 è stato approvato l'ulteriore verbale di gara relativo alla valutazione tecnica, l'offerta della suddetta società è stata dichiarata inammissibile;
- con determinazione a contrarre n. 220 del 29.11.2010 è stata indetta un Procedura Negoziata ai sensi dell'art. 56 comma 1 lett. a) del d.lgs 163/2006, in quanto a seguito all'esperimento della suddetta gara a Procedura Aperta (CIG n. 04046220A3) tutte le concorrenti hanno presentato offerte irregolari ovvero inammissibili, per un importo

complessivo di € **852.000,00** Iva inclusa ed approvato il disciplinare di gara, il capitolato tecnico e gli allegati, predisposti per la scelta del contraente a cui affidare l'esecuzione della suddetta fornitura mediante procedura negoziata;

- l'aggiudicazione è da disporre a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del d.lgs 163/2006 e dell'art.18 comma 1 lett. a) L.R. n. 5/2007;

- l'invito alla Procedura in argomento è rivolto esclusivamente a tutti i concorrenti in possesso dei requisiti di cui agli articoli da 34 a 45 del d.lgs 163/2006 che nella precedente Procedura Aperta hanno presentato offerte rispondenti ai requisiti formali previsti, ma irregolari e/o inammissibili, tranne il RTI GLM sr.l.;

- con nota prot. n. 18652 del 30.11.2010 sono state invitate le seguenti società: RTI Powersoft S.r.l. Scandicci, VEM Solutions S.p.A. Venaria Reale, Sismic Sistemi S.r.l. Firenze, Telecom Italia S.p.A. Cagliari, Divitech S.p.A. Leinì, TMOB s.r.l. Martellago;

- il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato alle ore 12,00 del 07.01.2011, e la seduta pubblica di gara per l'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, è stata fissata alle ore 10,00 del 10.01.2011 presso gli uffici dell'Amministrazione;

- con Determinazione n. 01 del 10.01.2011 è stata nominata la Commissione di Gara con le seguenti funzioni:

A) **IL SEGGIO DI GARA** deputato alla valutazione della documentazione amministrativa delle imprese, da esperirsi nella prima seduta pubblica di gara, composto da:

- P.i. Fabrizio Corda appartenente al Servizio Programmazione, Contabilità, Bilancio e Appalti. Già Responsabile del Procedimento;

- Ing. Giuliano Patteri Direttore del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico);

- Dott. Antonio Cadeddu Funzionario del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico);

B) **LA COMMISSIONE DI GARA** ai sensi dell'art. 84 del d.lgs 163/2006 e 49 della L.R. 05/2007, deputata alla valutazione tecnica ed economica delle offerte, composta da:

- Ing. Giuliano Patteri, con funzioni di Presidente, Dirigente del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);

- Dott. Antonio Cadeddu, con funzioni di Componente, Funzionario del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);

- P.i. Andrea Enne, con funzioni di Componente, appartenente al Servizio Antincendio Protezione Civile e Infrastrutture, (tecnico esperto);

- P.i. Fabrizio Corda in qualità di RUP svolgerà le funzioni di Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche.

- con verbale di gara del 10.01.201 sono state eseguite le operazioni della prima seduta pubblica, a seguito della quale il Seggio di Gara ha disposto:
    - l'esclusione dalla procedura le società Sismic Sistemi s.r.l., Vem Solution S.p.A. e la società InfoMoility S.p.A.
    - l'ammissione alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche le società Divitech S.p.A., Telecom Italia s.p.A e Powersoft s.r.l;
- con decreto del Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna del 25.02.2011, è stata accolta la domanda cautelare presentata dalla ricorrente VEM Solutions e quindi la sua riammissione alla valutazione con riserva dell'offerta presentata;
- con determinazione n. 31 del 01.03.2011 è stata riammessa con riserva la società VEM Solutions S.p.A. alla gara in argomento CIG. n. 0590261AC6 in ottemperanza delle disposizioni di cui al suddetto decreto del TAR Sardegna;
- che è stato comunicato alle società in gara che in data 04.03.2011 si sarebbe proceduto in seduta pubblica all'apertura della busta contenente la documentazione tecnica, della riammessa con riserva VEM Solutions, al fine di accertare la rispondenza del contenuto alle specifiche tecniche del Capitolato;
- con verbale di gara del 04.03.2011 è stata esperita in seduta pubblica la seduta relativa all'apertura della busta contenente l'offerta tecnica dell'Impresa VEM

Solutions S.p.A., ed altresì dichiarata ammessa alla successiva fase di valutazione dell'offerta tecnica;

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione di gara ha effettuato in più fasi riservate la valutazione delle offerte tecniche delle seguenti società rimaste in gara:

- Divitech S.p.A., Telecom Italia S.p.A., Powersoft S.r.l., VEM Solutions S.p.A.,

In data 09.03.2011 si è provveduto ad una prima disamina della documentazione prodotta dalla Powersoft s.r.l., a seguito di tale verifica è stato necessario richiedere alla società chiarimenti in merito all'architettura del software offerto, per effettuare le verifiche sulla rispondenza ai dettami del Capitolato.

Con nota prot. n. 3987 del 15.03.2011 il RUP ha inoltrato all'impresa la richiesta in argomento. Con nota ns. prot. n. 4160 del 21.03.2011 la Powersoft ha fornitola la relativa documentazione.

In data 22.03.2011 la Commissione ha proceduto con i lavori di disamina e di attribuzione dei punteggi tecnici con la seguente successione:

1) **Divitech S.p.A.** scorrendo la relazione tecnica la Commissione si sofferma sul punto descrittivo del servizio di Hosting, punto 9 e punto 9.1 pag. 42, dalla stessa si evince che l'impresa si avvale dell'ausilio della società *Myserverfarm* la cui ubicazione tra l'altro si trova presso un centro della Telecom Italia di Torino.

   Sul punto la Commissione si confronta inoltre con il Responsabile del Procedimento per valutare eventuali problematiche di tipo amministrativo. Emerge che una siffatta descrizione della realizzazione dell'servizio di hosting, attraverso l'ausilio di una società terza ospitata tra l'atro in un edificio del data Center di Telecom, configurerebbe:

   a) ipotesi di sub-appalto del fornitore relativamente alla parte del servizio di hosting, di cui all'art. 118 del d.lgs 163/2006, ma in tal caso l'impresa avrebbe dovuto dichiarare espressamente, già nella documentazione amministrativa, che avrebbe ricorso all'istituto del sub-appalto. cfr art. 22 della *lex-specialis* di gara.

   b) ipotesi di ricorso ad un raggruppamento temporaneo d'imprese RTI, di cui all'art. 37 del d.lgs 163/2006, e quindi obbligatorietà a conformarsi alla disciplina ivi prevista, già nella documentazione amministrativa. Cfr art. 8 della *lex-specialis* di gara.

c) ipotesi di Avvalimento, di cui all'art. 49 del d.lgs 163/2006, e quindi obbligatorietà a conformarsi alla disciplina ivi prevista.

Pertanto alla luce delle suddette carenze e valutazioni, tenuto conto che l'impresa Divitech, nella documentazione amministrativa depositata dichiara di partecipare all'appalto come unica concorrente ed altresì non ha dichiarato alcuna ipotesi di cui sopra, si dispone, per le insanabili difformità in merito alla forma di partecipazione assunta, e quindi in contrasto con il disciplinare di gara ed il Codice dei Contratti, **l'esclusione** della stessa dalla procedura in argomento.

Si procede quindi con la disamine della documentazione delle altre concorrenti procedendo quindi alla attribuzione dei punteggi per ciascuna voce prevista, seguendo l'ordine cronologico di cui al disciplinare di gara e precisamente:

Voce analizzata P max punti 5: Monitoraggio dei consumi carburanti del mezzo in assenza di sistema Can Bus standard sul mezzo e su trasporto GPRS	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**5**	**5**	**5**

Motivazione: si attribuisce il punteggio massimo a tutte le concorrenti in quanto propongono l'utilizzo del sensore analogico.

Voce analizzata P max punti 4: Integrabilità della centrale con il modulo di gestione manutenzione per la corretta pianificazione degli interventi sui mezzi, in funzione dei chilometri percorsi	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**3**	**1**	**4**

Motivazione: tutte le concorrenti presentano funzionalità "configurabili" basate sul chilometraggio quali allarmi raggiungimento soglie. Powersoft e Telecom invece, rispetto alla società VEM, integrano delle manutenzioni straordinarie o guasti, collegati alle schede di intervento. Si distingue, ottenendo il massimo punteggio, la Telecom integrando in più una serie di schede quali "guasti tipici" ed altresì la gestione delle informazioni grafiche (immagini).

Voce analizzata P max punti 2: Capacità di elaborazione di report di consuntivo delle missioni e delle tempistiche fisicamente seguite Km, velocità consumi e tipologia di guasto	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**1**	**1**	**2**

Motivazione: Powersoft proponendo diversi report con una elevata varietà di dati sostanzialmente si equivale con la concorrente VEM che propone delle funzionalità reportistiche essenziali e scaricate su file locale. Si distingue la Telecom in quanto oltre la funzionalità di report con varietà dati aggiunge la reportistica di grafici e legati direttamente alla cartografia.

Voce analizzata P max punti 4: integrabilità della centrale con sistemi ortofoto	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**2**	**1**	**4**

Motivazione: la VEM si limita ad offrire integrabilità con intervento dell'operatore dell'EFS, Powersoft proponendo diversi report con una elevata varietà di dati, sostanzialmente si equivale con la concorrente VEM che propone delle funzionalità reportistiche essenziali e scaricate su file locale. Si distingue la Telecom in quanto oltre la funzionalità di report con varietà dati aggiunge la reportistica di grafici e legati direttamente alla cartografia.

Voce analizzata P max punti 2: capacità di adattamento della centrale nella comunicazione con differenti dispositivi di bordo	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**1**	**1**	**2**

Motivazione: Powersoft propone una integrazione il cui impatto risulta nullo sull'operatore e sul livello applicativo, l'offerta sostanzialmente si equivale con la VEM che propone una integrazione ma con un obbligato intervento sistemistico. Ottiene il massimo punteggio Telecom prevedendo un software di comunicazione fra diversi protocolli adattabile anche a diverse centrali operative, attraverso l'utilizzo di software socket java.

Voce analizzata P max punti 7: capacità di massima della centrale di monitoraggio e controllo contemporaneo di mezzi attualmente funzionanti e comprovati dal commitente	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**2**	**0**	**7**

Motivazione: la VEM ottiene 0 punti in quanto non fornisce la necessaria documentazione del committente. Telecom ottiene il maggior punteggio con una capacità di controllo certificata di 2.200 mezzi, mentre a Powersoft vengono attribuiti 2 punti, con una mera proporzione, avendo una capacità di controllo certificata di circa 700 unità.

Voce analizzata P max punti 3: interface operatore WEB di facile utilizzo possibilità di accedere dall'unica interfaccia web della centrale, ai dati di posizionamento del mezzo e del relativo stato manutentivo	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**2**	**1**	**3**

Motivazione: la VEM ottiene un punto in quanto il modulo proposto consente una limitata interrogazione sullo stato manutentivo, risulta migliorativa la proposta della Powersoft che permette di ottenere la visibilità delle informazioni in tempo reale con refresh automatico. La Telecom eccelle ottenendo il massimo punteggio in quanto la soluzione adottata si basa su filosofia di tipo web 2.0 con partecipazione operativa. Integra inoltre l'utilizzo della tecnologia Ajax e comunicazione asincrona.

Voce analizzata P max punti 3: configurabilità tramite GPRS parametri operativi del terminale di bordo	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**2**	**0**	**3**

Motivazione: la VEM ottiene 0 punti si limita alla sola possibilità di aggiornamento firmware, la Powersoft invece garantisce la comunicazione bidirezionale l'aggiornamento firmware ed il settaggio dei parametri anche se non vengono dettagliatamente specificati. Emerge la Telecom che prevede la possibilità della configurazione frequenza posizionamenti, frequenza invii, firmware ed abilitazione sms come backup.

Voce analizzata P max punti 3: modalità di aggiornamento firmaware	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**3**	**3**	**3**

Motivazione: tutte le concorrenti offrono la modalità csd/gprs.

Voce analizzata P max punti 2: compatezza terminale di bordo	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**0**	**1**	**2**

Motivazione: la Powersoft ottiene 0 punti in quanto presenta un modulo più ingombrante rispetto alle sue concorrenti ed inoltre dalla documentazione depositata non emergono le dimensioni della batteria. Il modulo della società VEM con misure 140x100x35 risulta meno ingombrante del precedente. Viene premiata con il massimo punteggio la Telecom poiché il modulo proposto con dimensioni 115x85x35 risulta il più compatto.

Voce analizzata P max punti 5: tempi garantiti per l'intervento e l'assistenza. Progetto di formazione per gli addetti alla gestione	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**4**	**1**	**4**

Motivazione: La Powersoft e Telecom si equivalgono con 4 punti ciascuna poiché presentano entrambe un progetto di formazione per gli addetti alla gestione completo e ben organizzato. La Powersoft offre quanto richiesto dal capitolato con possibilità di avviso su numeri dedicati ed inoltre garantisce un tempo di intervento in centrale in 12h; la Telecom garantisce la sostituzione in 68h rispetto alle 72h richieste. Si distanzia la VEM ottenendo un punto in quanto presenta un piano di formazione per gli addetti sommariamente descritto. Inoltre prevede una soluzione di assistenza suddivisa in tre livelli, il primo dei quali (ove confluiscono tutte le richieste), secondo l'offerta della ditta, è lasciata in carico a personale dell'Ente. Tale soluzione risulta meno vantaggiosa per l'amministrazione.

Voce analizzata P max punti 5: estensione di ulteriori 5 anni della garanzie offerte sul sistema e sui principali componenti hardware e software	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**5**	**5**	**5**

Motivazione: tutte le concorrenti offrono l'estensione.

Voce analizzata P max punti 4: localizzazione alternativa GPS	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**2**	**4**	**4**

Motivazione: La VEM e la Telecom propongono una valida tecnologia alternativa che si aggancia alle celle GSM, ottengono pertanto il massimo punteggio. La Powersoft al contrario presenta una soluzione che prevede il girobussola, tale alternativa risulta meno affidabile.

Voce analizzata P max punti 4: Presenza display autista	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**4**	**1**	**4**

Motivazione: Powersoft e Telecom offrono il display, ottengono così il massimo del punteggio. Al contrario la VEM offre il display solo come opzione.

Voce analizzata P max punti 4: sistemi di bordo dotati di sonda di rilevamento del livello di liquido non infiammabile contenuto nelle autobotti	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**4**	**0**	**4**

Motivazione: Powersoft e Telecom offrono la sonda, ottengono così il massimo del punteggio. Al contrario la VEM offre la sonda solo come opzione, offrendo la gestione di un ipotetico sensore di livello.

Voce analizzata P max punti 3: estensione servizio di hosting di ulteriori due anni	**Powersoft**	**VEM**	**TELECOM**
Punteggio attribuito	**3**	**3**	**3**

Motivazione: tutte le concorrenti offrono l'estensione.

Pertanto il punteggio tecnico complessivo risulta il seguente:

Punteggio tecnico	Powersoft	VEM	TELECOM
Punteggio complessivo	**43**	**28**	**59**

La Commissione di gara alle ore 14.30 chiude i lavori.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la Commissione.

Li, 22.03.2011

Il Presidente Ing. Giuliano Patteri _____

Il Componente dott. Antonio Cadeddu_____

Il Componente p.i. Andrea Enne_____

Il Segretario Verbalizzante RUP Fabrizio Corda_____