REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione Generale
Servizio Innovazione Tecnologica

VERBALE DI GARA

Oggetto: **Procedura Negoziata senza previa pubblicazione del bando, ai sensi del'art. 56 comma 1 lett. a) del d.lgs 163/2006, per la Fornitura di un Sistema di Rilevamento e Monitoraggio degli automezzi dell'Ente Foreste; In esito alla Procedura Aperta in cui tutte le offerte sono state dichiarate inammissibili ovvero irregolari. Entità complessivo dell'appalto €. 710.000,00 oltre Iva di legge – Determina a contrarre n. 220 del 29.11.2010 - CIG N. 0590261AC6.**

L'anno 2011, il giorno 10 del mese di Gennaio, alle ore 10.00, presso gli uffici della Direzione Generale dell'Ente Foreste della Sardegna viale Merello n. 86 in Cagliari,

PREMESSO CHE

- Con determinazione n. 236 del 18.12.2009 è stata indetta una Procedura Aperta per la fornitura di un sistema di rilevamento e monitoraggio degli automezzi dell'Ente Foreste della Sardegna con importo a base d'asta di € 710.000,00 oltre Iva da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- a seguito delle fasi di esperimento della gara in argomento è stato disposto:
    1) l'esclusione nella prima fase preliminare delle società e/o RTI Powersoft s.r.l., VEM Solutions S.P.A., Sismic Sistemi S.r.l., Telecom Italia S.p.a., Divitech S.p.A., per irregolarità o inammissibilità delle offerte;
    2) l'esclusione del RTI GLM in quanto è stata riscontrata la non conformità delle referenze bancarie in capo alla società Itecs s.r.l. (componente del RTI;
    3) l'ammissione alla seconda fase di valutazione dell'offerta tecnica dell'unica società rimasta in gara TMOB s.r.l.;
- con determinazione n. 183 del 25.10.2010 è stato approvato l'ulteriore verbale di gara relativo alla valutazione tecnica, l'offerta della suddetta società è stata dichiarata inammissibile;
- con determinazione a contrarre n. 220 del 29.11.2010 è stata indetta un Procedura Negoziata ai sensi dell'art. 56 comma 1 lett. a) del d.lgs 163/2006, in quanto a seguito

all'esperimento della suddetta gara a Procedura Aperta (CIG n. 04046220A3) tutte le concorrenti hanno presentato offerte irregolari ovvero inammissibili, per un importo complessivo di € **852.000,00** Iva inclusa ed approvato il disciplinare di gara, il capitolato tecnico e gli allegati, predisposti per la scelta del contraente a cui affidare l'esecuzione della suddetta fornitura mediante procedura negoziata;

- l'aggiudicazione è da disporre a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del d.lgs 163/2006 e dell'art.18 comma 1 lett. a) L.R. n. 5/2007;

- l'invito alla Procedura in argomento è rivolto esclusivamente a tutti i concorrenti in possesso dei requisiti di cui agli articoli da 34 a 45 del d.lgs 163/2006 che nella precedente Procedura Aperta hanno presentato offerte rispondenti ai requisiti formali previsti, ma irregolari e/o inammissibili, tranne il RTI GLM sr.l.;

- con nota prot. n. 18652 del 30.11.2010 sono state invitate le seguenti società: RTI Powersoft S.r.l. Scandicci, VEM Solutions S.p.A. Venaria Reale, Sismic Sistemi S.r.l. Firenze, Telecom Italia S.p.A. Cagliari, Divitech S.p.A. Leinì, TMOB s.r.l. Martellago;

- il termine per la presentazione delle offerte è stato fissato alle ore 12,00 del 07.01.2011, e la seduta pubblica di gara per l'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, è stata fissata alle ore 10,00 del 10.01.2011 presso gli uffici dell'Amministrazione;

- con Determinazione n. 01 del 10.01.2011 è stata nominata la Commissione di Gara con le seguenti funzioni:

A) **IL SEGGIO DI GARA** deputato alla valutazione della documentazione amministrativa delle imprese, da esperirsi nella prima seduta pubblica di gara, composto da:

- P.i. Fabrizio Corda appartenente al Servizio Programmazione, Contabilità, Bilancio e Appalti. Già Responsabile del Procedimento;

- Ing. Giuliano Patteri Direttore del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico);

- Dott. Antonio Cadeddu Funzionario del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico);

B) **LA COMMISSIONE DI GARA** ai sensi dell'art. 84 del d.lgs 163/2006 e 49 della L.R. 05/2007, deputata alla valutazione tecnica ed economica delle offerte, composta da:

- Ing. Giuliano Patteri, con funzioni di Presidente, Dirigente del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);
- Dott. Antonio Cadeddu, con funzioni di Componente, Funzionario del Servizio Innovazione Tecnologica (tecnico esperto);
- P.i. Andrea Enne, con funzioni di Componente, appartenente al Servizio Antincendio Protezione Civile e Infrastrutture, (tecnico esperto);
- P.i. Fabrizio Corda in qualità di RUP svolgerà le funzioni di Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche.

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Direttoredel servizio I.T., dopo aver constatato la presenza dei signori:

- Massimo Ermini giusta delega del dott. Carlo Lastrucci legale rappresentante della società Powersoft srl;

- Germana Marzano giusta delega del sig Vincenzo Roveda legale rappresentante della società Divitech S.p.A.;

- Alberto Passetti e Roberto Lucaferri giusta delega del sig. Gabriele Abbagnara procuratore della società Telecom S.p.A.;

dichiara aperta la seduta pubblica alle ore 10.15 viene ricordato l'oggetto, le modalità di partecipazione, di presentazione dell'offerta, l'importo dell'appalto, ed il metodo di aggiudicazione da effettuarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 83 del d.lgs 163/2006, prende in esame i plichi delle società pervenuti in ordine al loro arrivo all'Ufficio Protocollo:

1) **Divitech S.p.A. via Lommardore Leinì** prot. n. 20324 del 31.12.2010, il plico risulta pervenuto nei termini correttamente sigillato firmato sui lembi di chiusura e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, pertanto riconosciuto regolare, il Dirigente apre la busta. Viene constatata la presenza delle tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta tecnica" e una "l'offerta economica". Successivamente viene aperta la

busta contenente la documentazione di gara sono presenti 2 referenze bancarie, la cauzione provvisoria, l'allegato per l'autocertificazione comprese le dichiarazioni personali dei componenti la società, la ricevuta di pagamento all'Autorità di Vigilanza, il Capitolato tecnico firmato, il modello Gap. Sono inoltre presenti documenti non richiesti quali Certificato Camerale e certificati di regolare esecuzione di servizi già resi a enti pubblici. La documentazione risulta corrispondente a quanto richiesto dal disciplinare. La capacità tecnica è conforme a quanto richiesto. L'impresa dichiara di voler sub-appaltare il servizio di hosting. Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione tecnica al fine di effettuare una prima analisi amministrativa del contenuto della stessa. Non essendo emerse anomalie la concorrente **viene ammessa** alla successiva fase di attribuzione del punteggio tecnico.

2) **Sismic Sistemi s.r.l. via Maria Malibran 51 Firenze.** prot. n. 39 del 04.01.2011, il plico risulta pervenuto nei termini correttamente sigillato firmato sui lembi di chiusura e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, pertanto riconosciuto regolare, il Dirigente apre la busta. Viene constatata la presenza delle tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta tecnica" e una "l'offerta economica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara sono presenti 2 referenze bancarie, la cauzione provvisoria, l'allegato per l'autocertificazione e la ricevuta di pagamento all'Autorità di Vigilanza, il Capitolato tecnico firmato, il modello Gap. Viene constatato:

   a) che non vengono allegate le dichiarazioni personali del legale rappresentante della ditta Sismic sig. Trecci Alfonso;

   b) L'impresa dichiara di avvalersi della società Simoco Italia s.r.l.., ai sensi dell'art. 49 del d.lgs 163/2006 (istituto di avvalimento), relativamente al requisito di capacità tecnica richiesto della fornitura del software fornito in un'unica soluzione ad oggi funzionante. Si riscontra che le dichiarazioni rese dal direttore tecnico sig. Marco Pezzoni della società Simoco sono incomplete in quanto mancanti della dicitura "*che non risultano iscritte nell'Osservatorio dell'Autorità di Vigilanza dei contratti pubblici, segnalazioni a proprio carico di omessa denuncia dei reati previsti dagli articoli 317 e 629 del codice penale, aggravati ai sensi dell'art. 7 del Decreto Legge 13 maggio 1991, n. 152, convertito dalla legge 12 luglio 1991, n. 203, emergenti da indizi a base di richiesta di rinvio a giudizio formulate nei tre anni antecedenti alla pubblicazione del bando di gara*".

   c) La dichiarazione resa dal sig. Giovanni Colombo legale rappresentante dell'impresa ausiliaria Simoco relativamente ai requisiti in ordine generale non presenta, essendo

anche differente rispetto al modello predisposto dall'Amministrazione, la costituzione dei componenti della società e degli eventuali procuratori;

d) Dalla stessa dichiarazione viene confermato che è cessato, nel triennio antecedente la data del bando, dalla carica di Direttore Tecnico il sig. Costanza Gioacchino, ma dello stesso non vengono allegate le dichiarazione personali lett. b) e c) comma 1 dell'art. 38 d.lgs 163/2006 o in alternativa un autodichiarazione di cui al punto 4 del foglio istruzioni e norme per la compilazione del modello di autocertificazione;

sulla base dei punti esposti **viene disposta l'esclusione** della società Sismic Sistemi s.r.l. via Maria Malibran 51 Firenze.

3) **Telecom Italia S.p.A. via Calamattia, 17 Cagliari** prot. n. 58 del 05.01.2011, il plico risulta pervenuto nei termini correttamente sigillato firmato sui lembi di chiusura e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, pertanto riconosciuto regolare, il Dirigente apre la busta. Viene constatata la presenza delle tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta tecnica" e una "l'offerta economica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara sono presenti 2 referenze bancarie, la cauzione provvisoria, l'allegato per l'autocertificazione e la ricevuta di pagamento all'Autorità di Vigilanza, il Capitolato tecnico firmato, il modello Gap nonchè le dichiarazioni personali dei direttori tecnici e vari procuratori. La documentazione risulta corrispondente a quanto richiesto dal disciplinare. La capacità tecnica dichiarata risulta conforme a quanto richiesto. Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione tecnica al fine di effettuare una prima analisi amministrativa del contenuto della stessa. Non essendo emerse anomalie la concorrente **viene ammessa** alla successiva fase di attribuzione del punteggio tecnico.

4) **Powersoft s.r.l. via Enrico Conti, 5 Scandicci (RTI)**prot. n. 59 del 05.01.2011, il plico risulta correttamente sigillato firmato sui lembi di chiusura e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, pertanto riconosciuto regolare, il Dirigente apre la busta. Viene constatata la presenza delle tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta tecnica" e una "l'offerta economica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara è presente la dichiarazione di impegno a costituire un RTI tra le società Powersoft s.r.l. e Almaviva TSF S.p.A.. Sono presenti 2 referenze bancarie per la Almaviva TSF e tre referenze per la Powersoftsrl, la cauzione provvisoria,

l'allegato per l'autocertificazione e la ricevuta di pagamento all'Autorità di Vigilanza, il Capitolato tecnico firmato, i modelli Gap.

Viene riscontrato che il documento prodotto dal legale rappresentante della società Powersoft risulta scaduto cosi come per il Procuratore Speciale della società Almaviva TSF. Il seggio stabilisce sul punto, intervenendo con una sospensione della seduta di circa 20 minuti e dopo una approfondita consultazione e valutazione sugli attuali orientamenti giurisprudenziali, di effettuare il soccorso documentale nei confronti delle società richiedendo l'integrazione del documento in corso di validità del sig. Carlo Lastrucci e del sig Luciano Bonacorso. La documentazione risulta, fatto salvo per i suddetti rilievi, corrispondente a quanto richiesto dal disciplinare. La capacità tecnica dichiarata risulta conforme a quanto richiesto. Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione tecnica al fine di effettuare una prima analisi amministrativa del contenuto della stessa. Non essendo emerse anomalie la concorrente **viene ammessa** alla successiva fase di attribuzione del punteggio tecnico una volta acquisiti i documenti soprarichiesti.

5) **VEM Solution S.p.A. via Aosta, 23 Venaria Reale** prot. n. 64 del 05.01.2011, il plico risulta correttamente sigillato firmato sui lembi di chiusura e conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, pertanto riconosciuto regolare, il Dirigente apre la busta. Viene constatata la presenza delle tre buste contenenti una la "documentazione di gara" una "l'offerta tecnica" e una "l'offerta economica". Successivamente viene aperta la busta contenente la documentazione di gara sono presenti 2 referenze bancarie, la cauzione provvisoria presentata attraverso deposito nel conto dell'Ente Foreste, l'allegato per l'autocertificazione, la ricevuta di pagamento all'Autorità di Vigilanza, il Capitolato tecnico firmato, i modelli Gap delle società in quanto la Vem dichiara di avvalersi, ai sensi dell'art. 49 del d.lgs 163/2006 dell'impresa Viasat S.p.A. del medesimo gruppo, la dichiarazione di impegno a rilasciare la cauzione definitiva della società Intesa San Paolo. Viene constatato che:

a) Le dichiarazioni rese dal direttore tecnico della società VEM sig. Fabrizio Strocchi non presentano una firma sottoscritta in originale ma un firma del tipo a scansione digitale;

b) Le dichiarazioni relative ai requisiti in ordine generale della società ausiliaria Viasat, rese dal sig. Domenico Petrone unico socio per le due aziende non contengono dati

circa la composizione societaria e quindi la eventuale presenza di procuratori o direttori tecnici, per i quali andrebbero rese le dichiarazioni personali di cui all'art. 38 comma 1 del d.lgs 163/2006.

sulla base dei punti esposti **viene disposta l'esclusione** della società VEM Solution S.p.A..

6) **InfoMobllity.it S.p.A. via Isidoro Teramo** prot. n. 110 del 07.01.2011, viene accertato che la società non è stata invitata alla Procedura Negoziata in argomento di cui alla predetta nota prot. n. 18652 del 30.11.2010, in quanto non partecipante alla prima gara a Procedura Aperta. Pertanto l'offerta viene dichiarata inammissibile ai sensi dell'art. 56 comma 1 lett.a) del d.lgs 163/2006.

Il Seggio di gara alle ore 13.45 dichiara chiusa la seduta.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti il seggio di Gara.

IL Direttore del Servizio I.T. Giuliano Patteri _____

Il Responsabile del Procedimento Fabrizio Corda_____

Il Funzionario del Servizio I.T. Antonio Cadeddu_____