REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

Direzione generale
Servizio Affari Generali e legali

VERBALE DI VALUTAZIONE ANOMALIA N.2

Oggetto: Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione dei locali in uso all'Ente Foreste della Sardegna determina a contrarre n. 101 del 07.05.2010.

PREMESSO

- che con Determinazione del Servizio AA.GG. e Legali n. 101 del 7 maggio 2010, è stata indetta una procedura aperta, da esperire ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs 12 aprile 2006, n. 163 e articolo 17 L.R. n. 5/2007 per l'affidamento del servizio di pulizia e sanificazione dei locali della sede dell'Ente Foreste della Sardegna e delle sedi dei Servizi Territoriali;
- che la base d'appalto è pari ad euro 540.625,75, oltre IVA di legge, cosi suddivisa: euro 532.682,83 più Iva di legge per lo svolgimento del servizio, euro 7.942,92 più Iva di legge relativi ai costi di sicurezza non soggetti a ribasso;
- che la fornitura risulta essere suddivisa in n. 6 lotti come di seguito riportati, da aggiudicarsi separatamente;

LOTTO 1) Cagliari, importo a base d'asta euro 176.981,20 più oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso, più IVA di legge;

LOTTO 2) Decimo, importo a base d'asta euro 70.352,83, più oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso, più IVA di legge;

LOTTO 3) Sassari, importo a base d'asta euro 90.503,51, più oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

LOTTO 4) Tempio, importo a base d'asta euro 70.352,83, più oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso, più IVA di legge;

LOTTO 5) Lanusei, importo a base d'asta euro 64.875,10, più oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso, più IVA di legge;

LOTTO 6) Oristano, importo a base d'asta euro 59.617,36, più oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso, più IVA di legge;

- che con verbali del 22.06.2010 e del 01.07.2010 la Commissione di Gara ha redatto le graduatorie delle concorrenti per ciascun lotto;
- che ha seguito dell'applicazione dell'istituto dell'anomalia dell'offerta ai sensi dell'art.86 del d.lgs 163/2006, le prime in graduatoria sono risultate potenzialmente anomale e pertanto soggette a verifica di congruità di cui all'art. 88 del medesimo decreto;
- che con verbale di valutazione dell'anomalia del 16.07.2010 sono state valutate le giustificazioni in merito alle offerte presentate alle seguenti società prime nelle rispettive graduatorie:
    1) Punto Servizi s.r.l. con nota prot. n. 10534 del 15.07.2010, in relazione al Lotto n. 1 e Lotto n. 2;
    2) Synserve s.r.l. con nota prot. 10470 del 14.07.2010, in relazione al Lotto n. 6:
    3) ManPed s.r.l. con nota prot. 10465 del 14.07.2010, in relazione ai Lotti nn. 3,4, e 5;

e che a seguito della disamina si è reso necessario procedere con ulteriore richiesta di chiarimenti a tutte le suddette concorrenti

- che le tre società hanno fatto pervenire le proprie giustificazioni entro i termini utili;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il sig. Fabrizio Corda ed il dr. Paolo Murgia nelle loro qualifiche rispettivamente di Responsabile del Procedimento e Commissario di gara alle in data 30.07.2010 procedono alla valutazione dei giustificativi pervenuti con la seguente successione:

1) **Punto Servizi s.r.l.** nota prot. n. 10812 del 20.07.2010. La concorrente ha sostanzialmente confermato il contenuto delle dichiarazioni effettuate nei primi giustificativi. Inoltre con stessa nota ha altresì mosso alcune contestazioni circa l'interpretazione delle clausole del capitolato di gara nel punto in cui si definiva il monte ore previsto per il servizio in argomento.

   Per tale motivo con ulteriore nota prot. n. 10976 del 22.07.2010 del Responsabile del Procedimento è stato comunicato alla società Punto Servizi che le giustificazioni così rese non possono essere ritenute idonee a giustificare la congruità del prezzo, ribadendo il inoltre che la prescrizione del rispetto del monte ore di cui all'art. 4 del capitolato, non

poteva essere interpretativa ma stabiliva un obbligo assoluto per le esecutrici del servizio. A seguito di tali argomentazioni con stessa comunicazione si invitava il legale rappresentante della società in audizione per il giorno 28.07.2010, presso i locali dell'Amministrazione, al fine di essere sentito sui punti contestati.

La società al contrario non si è presentata nella data sopra stabilita, peraltro senza fornire alcun giustificativo. Pertanto concluso il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta viene stabilita l'esclusione della società Punto Servizi s.r.l. dal lotto n.1 e n. 2.

2) **Synserve s.r.l.** nota prot. 11258 del 27.07.2010:

- **Costi per macchinari, attrezzature e materiali;** la società conferma quanto già dichiarato precedentemente in particolare specifica che il materiale di consumo è conforme alle caratteristiche richieste dal capitolato di gara ed altresì presente in scorte rilevanti nei propri magazzini, così come le attrezzature elettriche, ed il materiale impiegato per l'esecuzione del servizio (scope, frettazzi, secchi ecc...). L'analisi continua sull'elencazione dei costi quantificati dalla società per l'approvvigionamento di carta igienica, detergenti anticalcare e deodoranti.

  Tuttavia viene rilevato che sul suddetto elenco non viene contemplata la voce relativa agli asciugamani di carta.

- **Costi Generali;** vengono specificate le singole voci dei costi generali nel seguente modo:

  polizza assicurativa € 50,00;

  spese di registrazione contratto € 150,00;

  spese per contabilità e buste paga € 50,00;

  costo sicurezza € 450,00;

  si rileva che quanto dichiarato con i precedenti giustificativi contrasta con quanto sopra indicato. In particolare l'impresa aveva già previsto che il costo della polizza assicurativa ammontava ad €. 250,00, mentre con le giustificazioni ora in esame le

stesse spese si riducono in € 50,00, e quindi inferiori di 200,00 euro rispetto a quanto prima quantificato.

Inoltre le spese per registrazione del contratto indicate in € 150,00 appaiono sotto stimate e non tengono conto dei bolli da € 14,62. Si prevede invece che le stesse ammontino a circa 250 - 300 euro.

Si riscontra ancora che, sebbene già richiesto nella nota di chiarimenti, non sono indicate le spese da sostenere per la polizza fidejussoria definitiva di cui all'art. 113 del d.lgs 163/2006.

Alla luce di quanto esaminato e valutato, si ritiene necessario richiedere alla società ulteriori ed eventuali precisazioni in merito ai punti trattati, in sede di contraddittorio.

3) **ManPed s.r.l.** nota prot. 11342 del 28.07.2010:

- **Costi per macchinari, attrezzature e materiali:** la società presenta i prospetti analitici dei costi da sostenere per l'approvvigionamento del materiale di consumo e delle attrezzature con indicazione delle scorte in giacenza nei propri magazzini. La stessa dichiara inoltre che tutto il materiale utilizzato per l'espletamento del servizio è conforme a quanto richiesto dal capitolato di gara. A sostegno di quanto dichiarato viene allegato il bilancio della società dell'esercizio finanziario 2009 contenenti i dati relativi a rimanenze e immobilizzazioni che vede per le rimanenze di magazzino (materiale di consumo ecc..) un attivo pari ad € 16.500,00 mentre per le immobilizzazioni (macchinari ecc..) un attivo di € 78.722,00.

- **Costi Generali:** vengono indicati i costi specifici per singole voci quali contabilità, spese amministrative e spese di registrazione del contratto per ciascun lotto.

  Si rileva che le spese per registrazione del contratto indicate in € 160,00 appaiono sotto stimate e non tengono conto dei bolli da € 14,62. Si prevede invece che le stesse ammontino a circa 250 - 300 euro per ciascun contratto.

  Per quanto riguarda la polizza assicurativa di Responsabilità Civile l'impresa chiarisce che vi è già in essere una polizza R.C. per rischi aziendali, e che una eventuale appendice alla stessa non comporta alcun onere aggiuntivo alla società. Copia di tale

polizza viene allagata ai giustificativi presentati, ma da un disamina più accurata emerge che il massimale di garanzia previsto nella stessa ammonta ad € 5.000 per ogni sinistro per ogni persona per ogni cosa. Mentre il capitolato di gara prevede dei massimali non inferiori ad € 500.000,00.

Si riscontra ancora che, sebbene già richiesto nella nota di chiarimenti, non sono indicate le spese da sostenere per la polizza fidejussoria definitiva di cui all'art. 113 del d.lgs 163/2006.

Alla luce di quanto esaminato e valutato, si ritiene necessario richiedere alla società ulteriori ed eventuali precisazioni in merito ai punti trattati, in sede di contraddittorio.

Il Responsabile del Procedimento

Fabrizio Corda

Il Commissario di gara

Paolo Murgia