REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

VERBALE DI VERIFICA TECNICO/ANALITICA DELLE OFFERTE

Oggetto: **Procedura aperta per la fornitura di Dispositivi di Protezione Individuale. Determinazione n. 179 del 22/12/2009.**

Il giorno 21 del mese di giugno 2010 alle ore 9.00, presso la sede dell'Ente Foreste della Sardegna di Cagliari, i sottoscritti sigg.: ing. Mauro Merella, geom. Gianpiero Perseu e sig. Sandro Arra, nominati con lettera prot. n. 3722/EC del 16/03/2010, si sono riuniti per la disamina delle offerte.

Le riunioni si sono svolte presso gli uffici di Cagliari come segue:

- 21/06/2010, ore 9.00-14.00;
- 22/06/2010, ore 9.15-13.45 e 15.30-18.00;
- 01/07/2010, ore 9.15-13.30.

Si prendono in carico i campioni e la documentazione presentata dalle concorrenti partecipanti alla gara, ammesse alla fase di valutazione dell'offerta tecnica, ovvero:

1. ditta Piemme&Matacena (per il lotto 3);
2. ditta Tacconi (per il lotto 4);
3. ditta RAP (per i lotti 1, 2, 4 e 5);
4. ditta Jolly (per il lotto 5);
5. ditta Italfor (ammessa per i lotti 2 e 4, con riserva per il lotto 5);
6. ditta CMD (per i lotti 2, 3, 4 e 5);
7. ditta ICONF (per il lotto 5);
8. ditta FIT (per il lotto 5).

I Componenti la Commissione iniziano la valutazione delle offerte.

La Commissione per ciascun lotto prende in esame l'offerta in base a quanto previsto dall'Allegato "A" - "Elenco e descrizione della fornitura", e in base all'art. 4 del Capitolato Speciale di Gara "Termini e modalità di ricezione delle offerte".

La Commissione attribuisce a ciascun articolo proposto i punteggi in base a quanto stabilito dal Capitolato Speciale di gara, art. 7 punto B) mediante applicazione del metodo del confronto a coppie di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999, e art. 7 punto C)

La Commissione ha tenuto conto di quanto segnalato in sede di riunione periodica dai Medici Competenti, dai Rappresentanti dei Lavoratori per la Sicurezza e dai tecnici dell'Ente.

Nell'allegato 1 sono riportate, per ciascun lotto, le immagini degli articoli proposti da ciascuna concorrente ammessi alla fase di valutazione dell'offerta tecnica.

Lotto 1 – Guanti in pelle fiore bovino

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta RAP ammessa.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta RAP s.r.l. viene attribuito un punteggio pari a 67/100.

Lotto 2 – Scarponi per attività forestali

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta CMD esclusa;
- ditta RAP esclusa;
- ditta Italfor esclusa.

La ditta **CMD** viene esclusa in quanto lo scarpone per operaio di cui all'art. a) non ha la marcatura CE sulla linguetta, richiesta dalla normativa vigente e, a pena di esclusione, dall'art. 2 del capitolato speciale di gara.

Nell'offerta tecnica (modello allegato D, parte 2 – "Ulteriori informazioni") la Ditta RAP dichiara che "*anziché iniettare due densità di gomma direttamente sulla tomaia, ha preferito utilizzare una suola in gomma nitrilica monodensità in quanto a proprio avviso e a detta di esperti costruttori una suola incollata con collanti attuali da maggiori garanzie di tenuta e durata al distacco suola-tomaia rispetto ad una suola iniettata. Infatti i più grossi costruttori di calzature europei e mondiali hanno abbandonato la lavorazione per gli scarsi risultati e per problemi di ecologia/ambiente*".

Dalla comparazione dei rapporti di prova delle calzature dotate di suola incollata (ditte RAP e Italfor) e quelli degli scarponi dotati di suola bidensità iniettata direttamente al tomaio (ditta CMD), risulta effettivamente che i valori del distacco suola/tomaio (punto 5.3.1.2 della norma UNI EN ISO 20345:2008) sono comparabili, mentre risulta notevolmente inferiore la qualità della suola della seconda tipologia (es. punto 6.4.2 della norma UNI EN ISO 20345:2008 relativo allo spessore della suola).

La Commissione però, pur ritenendo l'offerta delle ditte RAP e Italfor migliore rispetto all'offerta della concorrente, non può procedere all'ammissione delle stesse in quanto il capitolato di gara richiedeva in modo chiaro ed inequivocabile la presentazione di scarponi dotati di suola bidensità iniettata direttamente al tomaio.

Per i suddetti motivi le ditte RAP e Italfor vengono escluse dalla gara.

Il Lotto 2 viene pertanto dichiarato deserto.

Lotto 3 – Kit elmetto per antincendio boschivo

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Piemme&Matacena esclusa;
- ditta CMD esclusa.

La ditta **Piemme&Matacena** viene esclusa in quanto le dichiarazioni di conformità presentate in relazione all'elmetto ed alla visiera (art. a), nonché agli occhiali a mascherina (art. c) non sono redatte secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, mancando ogni riferimento alle procedure di controllo. Inoltre la semimaschera (art. b) e gli occhiali a mascherina (art. c) non possono essere agganciati all'elmetto (art. a).

La ditta **CMD** viene esclusa in quanto le dichiarazioni di conformità presentate in relazione all'elmetto ed alla visiera (art. a) non sono redatte secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, mancando ogni riferimento alle procedure di controllo.

Il Lotto 3 viene pertanto dichiarato deserto.

Lotto 4 – Guanti per antincendio boschivo

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta RAP ammessa;
- ditta Italfor esclusa;
- ditta Tacconi esclusa;
- ditta CMD esclusa.

La ditta **Italfor** viene esclusa in quanto nell'offerta tecnica manca il rapporto di prova n. RP20065424 del 11/12/2006, citato nell'Attestato di certificazione CIMAC n. 0162/12002/06 – Rev. 1 del 05/02/2010, e manca inoltre la pag. 5 del rapporto di prova n. RP20100439 del 04/02/2010.

La ditta **Tacconi** viene esclusa in quanto i guanti che costituiscono la campionatura sono nella taglia 11 e non nella taglia 10, come richiesto a pena di esclusione dall'art. 4 lett. A) parte V del capitolato speciale di gara; inoltre il guanto è certificato con riferimento alle vecchie norme (EN 420/94, EN 388/94, EN 407/94 e EN 659/96) anziché alle norme UNI EN richieste dall'Allegato A del capitolato speciale di gara.

La ditta **CMD** viene esclusa in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione ai guanti offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, mancando ogni riferimento alle procedure di controllo. Inoltre l'Attestato di certificazione CE è stato rilasciato dall'Organismo notificato Ricotest in data 26/02/2007, quando lo stesso non era accreditato SINAL, come richiesto a pena di esclusione dall'art. 4 lett. A) parte III-B del capitolato speciale di gara.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta RAP s.r.l. viene attribuito un punteggio pari a 67/100.

Lotto 5 – Scarponi per antincendio boschivo

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta RAP ammessa;
- ditta Jolly ammessa;
- ditta Italfor esclusa;
- ditta CMD esclusa;

- ditta ICONF esclusa;
- ditta FIT esclusa.

La ditta **Italfor** è stata ammessa con riserva in seduta pubblica in quanto nell'offerta tecnica la Dichiarazione di conformità era riferita all'attestato CE di tipo n.0161/11989/06 del 06/12/2006 anziché all'attestato CE di tipo n. 0616/16279/10 del 10/02/2010 con cui era stata certificata la calzatura.

La Commissione, dopo aver riesaminato i documenti, conferma quanto rilevato dalla Commissione in seduta pubblica e pertanto scioglie la riserva dichiarando esclusa la ditta Italfor dalle successive fasi di gara.

La ditta **CMD** viene esclusa in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione agli scarponi offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, mancando ogni riferimento alle procedure di controllo.

La ditta **ICONF** viene esclusa in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione agli scarponi offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, sia perché manca ogni riferimento alle procedure di controllo sia per l'assenza del codice dell'articolo cui si riferisce il documento. Inoltre l'Attestato di certificazione CE è stato rilasciato dall'Organismo notificato Ricotest in data 20/05/2008, quando lo stesso non era accreditato SINAL, come richiesto a pena di esclusione dall'art. 4 lett. A) parte III-B del capitolato speciale di gara.

La ditta **FIT** viene esclusa in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione agli scarponi offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE, in quanto non è specificato quale sia la procedura di controllo adottata (A o B). Inoltre mancano i rapporti di prova n. SCS0147236/0703, FWT0161881/0812, SPC0168727/0842, SPC0171453/0904, FWT0171207/0902, tutti citati nell'Attestato di certificazione CE n. 3583 del 16/10/2009, mentre è presente il rapporto n. FWT0161881/0812/X/DCR/1 non indicato in detto Attestato.

Negli allegati 2a-2b-2c sono riportati, per ciascun commissario, i risultati del confronto a coppie di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999, tra le concorrenti ammesse in relazione ai parametri di valutazione relativi alla qualità.

Nell'allegato 2d sono riportate:

- le tabelle contenenti la somma provvisoria dei punti attribuiti da tutti i commissari in relazione a ciascun parametro di valutazione;
- una tabella contenente i coefficienti ottenuti riportando a 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie calcolate;
- una tabella contenente il punteggio attribuito alle concorrenti in relazione a ciascun parametro di valutazione, ottenuto moltiplicando il coefficiente per i punti a disposizione previsti dall'art. 7 del capitolato di gara.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alle ditte vengono attribuiti i seguenti punteggi complessivi:

- ditta RAP punti 50,00;
- ditta Jolly punti 67,00.

La Commissione il giorno 01/07/2010 alle ore 13.30 conclude i lavori della valutazione tecnica e stabilisce di convocare le ditte per l'apertura dell'offerta economica il giorno 09/07/2010 alle ore 10.00.

Cagliari, 1 luglio 2010

Letto, approvato e sottoscritto.

I componenti della Commissione

F.to Mauro Merella

Gianpiero Perseu

Sandro Arra