REGIONE AUTONOMA DELLA SARDEGNA

ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA

VERBALE DI VERIFICA TECNICO/ANALITICA DELLE OFFERTE

Oggetto: **Gara informale Det. n. 190 del 29/12/2009 per la fornitura di dispositivi di protezione individuale per il servizio di protezione civile.**

Il giorno 8 del mese di marzo 2010 alle ore 10.00, presso la sede dell'Ente Foreste della Sardegna di Cagliari, i sottoscritti sigg.: ing. Merella Mauro, sig. Maurizio Piscedda e sig. Lino Canu, nominati con lettera prot. n. 2666/EC del 26/02/2010, si sono riuniti per la disamina delle offerte.

Le riunioni hanno avuto luogo presso gli uffici di Cagliari come segue:

- 08/03/2010, ore 10.00-14.00;
- 09/03/2010, ore 16.30-18.00;
- 17/03/2010, ore 10.00-14.00 e ore 16.15-18.00.

Si prendono in carico i campioni e la documentazione presentata dalle concorrenti partecipanti alla gara, ammesse alla fase di valutazione dell'offerta tecnica, ovvero:

1. ditta Fadda (per i lotti 1 e 2);
2. ditta Flower Gloves (per il lotto 1);
3. ditta Eurosap (per il lotto 1);
4. ditta Italfor (per i lotti 1, 3, 4 e 6);
5. ditta Saintec (per i lotti 1 e 2);
6. ditta Aiesi Hospital Service (per i lotti 1 e 2);
7. ditta Società Sarda Servizi Sicurezza (ammessa con riserva per il lotto 4);
8. ditta RAP (per i lotti 1, 2, 4, 5, 6 e 7);
9. ditta Uvex (ammessa con riserva per i lotti 1, 2 e 3).

La Commissione inizia i lavori esaminando le offerte delle ditte Società Sarda Servizi Sicurezza e Uvex al fine di sciogliere le riserve.

La ditta Società Sarda Servizi Sicurezza sas è stata ammessa per il Lotto 4 con riserva in quanto non ha presentato la Nota Informativa, richiesta dall'Art. 4 lett A) III Parte B del Disciplinare di gara,

che per i guanti in lattice monouso non è in genere un documento a se stante, ma si trova nella confezione che contiene i guanti stessi; dopo gli approfondimenti necessari, la Commissione stabilisce di escludere la ditta Società Sarda Servizi Sicurezza sas in quanto, per rispettare quanto richiesto dal capitolato di gara, avrebbe potuto inserire nell'offerta la confezione dei guanti o fare una fotocopia della nota informativa stessa.

La ditta Uvex srl è stata ammessa con riserva per i lotti 1-2-3 in quanto la Commissione doveva verificare la validità del documento di riconoscimento del dichiarante, Signor Certuni Andrea, e la regolarità circa l'assenza delle dichiarazioni personali delle altre persone elencate nell'Allegato B; dopo un'attenta valutazione dei documenti, la Commissione stabilisce di escludere la ditta Uvex srl per i lotti 1-2-3 in quanto il documento di riconoscimento del dichiarante, Signor Certuni Andrea, risulta scaduto e non è presente la dichiarazione personale del procuratore, Serpi Tiziana; inoltre per il Lotto 2 manca anche la Nota Informativa richiesta, a pena di esclusione, dall'Art. 4 lett A) III Parte B del Disciplinare di gara.

I Componenti la Commissione iniziano quindi la valutazione tecnica delle offerte ammesse.

La Commissione per ciascun lotto prende in esame l'offerta in base a quanto previsto dall'Allegato "A" - "Elenco e descrizione della fornitura", e in base all'art. 4 del Capitolato Speciale di Gara "Termini e modalità di ricezione delle offerte".

La Commissione attribuisce a ciascun articolo proposto i punteggi in base a quanto stabilito dal Capitolato Speciale di gara, art. 6 punto B), mediante applicazione del metodo del confronto a coppie di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999.

La Commissione ha tenuto conto di quanto segnalato in sede di riunione periodica dai Medici Competenti, dai Rappresentanti dei Lavoratori per la Sicurezza e dai tecnici dell'Ente.

<u>Lotto 1 – Occhiali a mascherina</u>

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Fadda esclusa;
- ditta Flower Gloves esclusa;
- ditta Eurosap esclusa;
- ditta Italfor esclusa;
- ditta Saintec esclusa;
- ditta Aiesi Hospital Service esclusa;

- ditta RAP esclusa.

Le ditte Fadda, Flower Gloves, Eurosap, Italfor, Saintec, Aiesi Hospital Service e RAP vengono escluse in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione ai prodotti offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE.

Pertanto il lotto 1 viene dichiarato deserto.

Lotto 2 – Mascherine antipolvere

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Fadda ammessa;
- ditta Saintec ammessa;
- ditta Aiesi Hospital Service esclusa;
- ditta RAP esclusa.

Le ditte Aiesi Hospital Service e RAP vengono escluse in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione ai prodotti offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE.

Negli allegati 1a-1b-1c sono riportati, per ciascun commissario, i risultati del confronto a coppie di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999, tra le concorrenti ammesse in relazione ai parametri di valutazione relativi alla qualità.

Nell'allegato 1d sono riportate:

- le tabelle contenenti la somma provvisoria dei punti attribuiti da tutti i commissari in relazione a ciascun parametro di valutazione;
- una tabella contenente i coefficienti ottenuti riportando a 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie calcolate;
- una tabella contenente il punteggio attribuito alle concorrenti in relazione a ciascun parametro di valutazione, ottenuto moltiplicando il coefficiente per i punti a disposizione previsti dall'art. 6 del capitolato di gara.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alle ditte vengono attribuiti i seguenti punteggi complessivi:

- ditta Fadda punti 67,00;
- ditta Saintec punti 67,00.

Lotto 3 – Guanti in lattice

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Italfor ammessa.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta Italfor viene attribuito un punteggio pari a 67.

Lotto 4 – Guanti in lattice monouso

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Italfor ammessa;
- ditta RAP esclusa.

La ditta RAP viene esclusa in quanto la dichiarazione di conformità presentata in relazione ai prodotti offerti non è redatta secondo quanto stabilito dall'Allegato VI del D.Lgs. 475/92 e dall'Allegato VI della Direttiva 89/686/CE.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta Italfor viene attribuito un punteggio pari a 67.

Lotto 5 – tute alta visibilità

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta RAP ammessa.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta RAP viene attribuito un punteggio pari a 67.

Lotto 6 – Stivale al ginocchio

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta Italfor ammessa;
- ditta RAP ammessa.

Negli allegati 2a-2b-2c sono riportati, per ciascun commissario, i risultati del confronto a coppie di cui all'allegato A del D.P.R. 554/1999, tra le concorrenti ammesse in relazione ai parametri di valutazione relativi alla qualità.

Nell'allegato 2d sono riportate:

- le tabelle contenenti la somma provvisoria dei punti attribuiti da tutti i commissari in relazione a ciascun parametro di valutazione;
- una tabella contenente i coefficienti ottenuti riportando a 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie calcolate;
- una tabella contenente il punteggio attribuito alle concorrenti in relazione a ciascun parametro di valutazione, ottenuto moltiplicando il coefficiente per i punti a disposizione previsti dall'art. 6 del capitolato di gara.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alle ditte vengono attribuiti i seguenti punteggi complessivi:

- ditta Italfor punti 65,00;
- ditta RAP punti 67,00.

Lotto 7 – Stivale a tutta gamba

Esaminando la documentazione presentata dalle concorrenti, la Commissione arriva alla seguente decisione:

- ditta RAP ammessa.

Alla luce di quanto sopra esposto, pertanto, alla ditta RAP viene attribuito un punteggio pari a 67.

La Commissione il giorno 17/03/2010 conclude i lavori della valutazione tecnica alle ore 18.00.

Cagliari, 17 marzo 2010

Letto, approvato e sottoscritto.

I componenti della Commissione

F.to Mauro Merella

Maurizio Piscedda

Lino Riccardo Canu