

	ENTE FORESTE DELLA SARDEGNA	
	VERBALE DI GARA INFORMALE PER LA REALIZZAZIONE DI UN	
	IMPIANTO DI VIDEOSORVEGLIANZA DA INSTALLARE PRESSO IL	
	COMPLESSO FORESTALE DEL GOCEANO.	
	L'anno duemilanove, il giorno diciassette del mese di febbraio, alle ore 10,00,	
	presso la sede dell'Ente Foreste della Sardegna, in viale Merello n.86 in Cagliari	
	PREMESSO	
	che con determinazione n. 164 del 23/12/2008 veniva indetta gara informale ai	
	sensi del combinato disposto dell'art. 17 comma 1 punto 23 e dell'art. 3, punto 8,	
	del Regolamento per i lavori, le forniture e i servizi da eseguirsi in economia"	
	dell'Ente Foreste della Sardegna (approvato con delibera del C.d.a n. 86 del	
	17.12.2003 e pubblicato sul BURAS n. 26 del 23/08/2004) per la realizzazione di	
	un impianto di videosorveglianza da installare presso il complesso forestale del	
	Goceano;	
	che a tal fine, con nota protocollo n. 15620 del 29/12/2008, si provvedeva ad invi-	
	tare alla gara le seguenti 10 imprese esercenti in ambito regionale e/o nazionale le	
	forniture e servizi in appalto:	
	1. ELECTRA SERVICE	
	2. ALARM SYSTEM	
	3. ITALTEC	
	4. SARDALLARM	
	5. ELETTRO ALLARM S.N.C.	
	6. TIGER Istituto di Vigilanza di Carruccio Omero	
	7. G.P.R. SECURITY S.R.L.	
	8. VIDEOTECNICA	
	1	

	9. OVER SECURITY SARDEGNA S.R.L.	
	10. GRUPPO LESA	
	Che al fine di favorire la più ampia partecipazione alla gara si provvedeva a pub-	
	blicare un avviso di gara sul sito Web dell'Ente e sulla rivista specializzata "Aste e	
	Appalti Pubblici", consentendo la partecipazione a tutti i soggetti del settore inte	
	ressati;	
	che le condizioni generali di partecipazione alla gara, le modalità di presentazione	
	dell'offerta, le clausole di esclusione dalla gara, nonché l'esatta descrizione del-	
	l'oggetto dell'appalto e tutte le clausole che regoleranno il rapporto contrattuale	
	con l'impresa aggiudicataria, sono contenute negli atti di gara resi disponibili nel	
	profilo del committente;	
	che l'importo complessivo, messo a base dell'appalto, è pari a euro 50.000 oltre	
	IVA di legge, di cui 49.106,68 per importo a base d'asta ed euro 893,32 per oneri	
	di sicurezza non soggetti a ribasso;	
	che l'intero appalto risulta essere costituito in un lotto unico indivisibile;	
	che la valutazione delle offerte e la conseguente aggiudicazione deve essere effe-	
	tuata secondo il criterio del prezzo più basso, ai sensi dell'art.18, c. 1, lettera b),	
	della L.R. n. 5/2007;	
	che, per la presentazione delle offerte, è stato stabilito il termine delle ore 12.00	
	del 16/02/2009, mentre la seduta di gara è stata fissata per le ore 10 del giorno	
	17/02/2009;	
	CIO' PREMESSO	
	sono presenti in qualità di componenti della commissione di gara, in virtù dell'inca-	
	rico conferito con nota prot. 2058 del 17/02/2009, i dipendenti dell'Ente:	
	Dott. sa Michela Deiana - Presidente	
	Dott.ssa Giulia Pinna - componente	
2		

	Dott. Paolo Murgia – componente.	
	Assiste alla seduta il sig. Fabiani Andrea, rappresentante legale della ditta Tecni-	
	data.	
	Il Presidente, dopo aver ricordato l’oggetto, le modalità di partecipazione	
	e presentazione dell'offerta, il criterio di aggiudicazione al prezzo più basso ai sen-	
	si dell’art. 18 comma 1, lett. b, L.R. n. 5/2007, prende in esame n. 4 plichi perve-	
	nuti dalle seguenti imprese:	
	1. TECNIDATA S.R.L., di seguito Tecnidata;	
	2. CSE DI GIUSEPPE MUREDDA, di seguito CSE;	
	3. OVER SECURITY SARDEGNA S.R.L., di seguito Over Security;	
	4. TECNOTEL S.R.L., di seguito Tecnotel;	
	La commissione verifica che le offerte siano pervenute entro il termine previsto dal	
	capitolato di gara, ossia entro le ore 12,00 del 16/02/2009; verificata la tempesti	
	vià della ricezione dei plichi pervenuti, procede ad effettuare il controllo sulla loro	
	integrità, ossia sulla presenza della sigillatura, della firma sui lembi di chiusura e	
	della dicitura richiesta. Rilevata la loro regolarità, si procede ad uno ad uno	
	all’apertura dei plichi, riscontrando quanto segue:	
	TECNIDATA - All'interno del plico sono contenute le due buste richieste, una ri-	
	portante la dicitura "documentazione di gara", l'altra riportante la dicitura "offerta	
	economica".	
	Si procede all'apertura della prima e alla verifica di quanto in essa contenuto: la	
	ditta produce l'autocertificazione attestante il possesso dei requisiti di participa-	
	zione previsti dal capitolato di gara utilizzando l’apposito “Allegato B” predisposto	
	dall’Ente, in cui sono indicati i nominativi del rappresentante legale (soggetto inte-	
	statario della dichiarazione) e del responsabile tecnico, accompagnato dai docu-	
3		

	menti d'identità, in corso di validità, degli stessi. Non è allegata la dichiarazione	
	sostitutiva circa l'assenza delle cause ostative di cui all'art. 38 D.Lgs. n. 163/2006	
	lett. b e c (dichiarazione sostitutiva indicata come "Dichiarazioni personali" nel	
	modello predisposto dall'amministrazione) del soggetto indicato quale responsabile	
	tecnico.	
	E' presente la certificazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria	
	secondo quanto previsto dall'art. 9 del capitolato di gara.	
	La commissione dispone l'ammissione con riserva della ditta Tecnidata al fine di	
	verificare se il responsabile tecnico, in quanto soggetto diverso dal direttore tecni-	
	co, sia tenuto in base all'art 38 D.Lgs. n. 163/2006 alla presentazione delle sud-	
	dette dichiarazioni.	
	CSE - All'interno del plico sono contenute le due buste richieste, una riportante la	
	dicitura "documentazione di gara", l'altra riportante la dicitura "offerta economica".	
	Si procede all'apertura della prima e alla verifica di quanto in essa contenuto: la	
	ditta produce l'autocertificazione attestante il possesso dei requisiti di partecipa-	
	zione previsti dal capitolato di gara utilizzando l'apposito "Allegato B" predisposto	
	dall'Ente, in cui sono indicati i nominativi del rappresentante legale (soggetto inte-	
	statario della dichiarazione e coincidente con il Direttore tecnico) e del Responsa-	
	bile tecnico, accompagnato dalle "Dichiarazioni personali" del Direttore Tecnico e	
	da copia del documento d'identità in corso di validità dello stesso. Non sono alle-	
	gate le "Dichiarazioni personali" del Responsabile Tecnico. E' inoltre allegata do-	
	cumentazione attestante la costituzione della cauzione provvisoria secondo quanto	
	previsto dall'art. 9 del capitolato di gara.	
	La commissione dispone l'ammissione con riserva della ditta CSE al fine di verifica-	
	re se il responsabile tecnico, in quanto soggetto diverso dal direttore tecnico, sia	
	4	

	tenuto in base all'art 38 D.Lgs. n. 163/2006 alla presentazione delle suddette di-	
	chiarazioni.	
	OVER SECURITY - All'interno del plico sono contenute le due buste richieste,	
	una riportante la dicitura "documentazione di gara", l'altra riportante la dicitura	
	"offerta economica".	
	Si procede all'apertura della prima e alla verifica di quanto in essa contenuto: la	
	ditta produce l'autocertificazione attestante il possesso dei requisiti di participa-	
	zione previsti dal capitolato di gara utilizzando l'apposito "Allegato B" predisposto	
	dall'Ente, in cui sono indicati l'amministratore unico e il procuratore institore, men-	
	tre non risulta indicato il nominativo del Direttore Tecnico. Sono dunque allegate	
	le "Dichiarazioni personali" relative ai due soggetti sopra indicati accompagnate	
	dai documenti d'identità in corso di validità. E' allegata inoltre la documentazione	
	attestante la costituzione della cauzione provvisoria secondo quanto previsto	
	dall'art. 9 del capitolato di gara.	
	La ditta Over Security viene dunque ammessa con riserva di verificare, qualora oc-	
	corra, se il direttore tecnico sia soggetto diverso da quelli indicati e vi sia pertanto	
	carenza documentale per omessa allegazione delle citate dichiarazioni personali.	
	TECNOTEL – All'interno del plico sono contenute le due buste richieste, una ri-	
	portante la dicitura "documentazione di gara", l'altra riportante la dicitura "offerta	
	economica".	
	Si procede all'apertura della prima e alla verifica di quanto in essa contenuto: la	
	ditta produce l'autocertificazione attestante il possesso dei requisiti di participa-	
	zione previsti dal capitolato di gara utilizzando l'apposito "Allegato B" predisposto	
	dall'Ente, accompagnato da un documento d'identità in corso di validità del dichia-	
	rante.	
	5	

	Il componente della commissione Dott. Paolo Murgia rileva l'esistenza di un motivo	
	di incompatibilità (art. 51 cod. proc. civ.) in quanto parente di grado III di uno de-	
	gli amministratori. Dichiaro pertanto di astenersi dalla partecipazione alle successi-	
	ve operazioni di gara.	
	Viene nominato pertanto dal Direttore del Servizio, giusta nota di conferma	
	dell'incarico prot. n. 2131 del 18/02/2009, il sig. Fabrizio Corda in sostituzione del	
	dott. Paolo Murgia.	
	Procedendo alla verifica della documentazione di gara della ditta Tecnotel, si rileva	
	che non sono allegate le "Dichiarazioni personali" di un socio amministratore indi-	
	cato fra quelli aventi potere di rappresentanza ed inoltre è stata prestata cauzione	
	provvisoria nella misura dell'1 % anziché del 2 % come richiesto dall'art. del capi-	
	tolato di gara, senza che risulti allegata certificazione attestante il possesso del si-	
	stema di qualità conforme alle norme europee della serie ISO 9000 che giustificherebbe la costituzione della cauzione provvisoria nella misura ridotta del 50 %.	
	In considerazione dei motivi su esposti si dispone l'esclusione della ditta Tecnotel.	
	Conclusa la prima fase di ammissione in base alla verifica della documentazione di	
	gara, si procede all'apertura della buste contenenti l'offerta economica, le quali	
	vengono estratte, siglate, lette ad alta ed intellegibile voce e riepilogate come segue:	
	TECNIDATA – Offerta economica di euro 44.146,91 iva esclusa, con un ribasso	
	sulla base asta del 10,10 %;	
	CSE – Offerta economica di euro 39.285,344 iva esclusa, con un ribasso sulla base	
	asta del 20 %;	
	OVER SECURITY – Offerta economica di euro 43.606,73 iva esclusa, con un	
	ribasso sulla base asta dell'11,20 %.	
	6	

Si rileva che ai sensi dell'art. 20 comma 9 L.R. n. 5/2007 e dell'art. 86 comma 4

D.Lgs. n. 163/206, poichè il numero delle offerte ammesse è inferiore a cinque,

non si può procedere al calcolo della soglia di anomalia di cui al comma 1 dell'art.

86 D.Lgs. n. 163/2006. Si procede in questo caso ai sensi del comma 3 dello stes-

so articolo.

Si provvede dunque a redigere la seguente graduatoria delle migliori offerte:

1. CSE

2. OVER SECURITY

3. TECNIDATA.

Il Presidente dichiara pertanto prima delle migliori offerte quella della ditta CSE per

il costo di euro 39.285,344 iva esclusa. Si dispongono le necessarie verifiche sulle

cause di cui sopra dell'ammissione con riserva della ditta CSE, sulle cui risultanze

verrà redatto apposito verbale.

Alle ore 11,00 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta. Del che si è redatto

il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto dai componenti la

commissione.

Il presente atto occupa numero 7 facciate di foglio uso bollo.

F.to Michela Deiana

Giulia Pinna

Fabrizio Corda